**Mesajul**

**presedintelui Romaniei, Traian Basescu,**

**in fata Camerelor Reunite ale Parlamentului**

(Palatul Parlamentului, 27 iunie 2011)

Doamna Presedinte a Camerei Deputatilor,

Domnule Vicepresedinte al Senatului,

Distinsi membri ai Parlamentului Romaniei,

Domnule Prim-ministru,

Stimati membri ai Guvernului,

Distinsi invitati,

Prezenta mea, astazi, in Parlamentul Romaniei, este legata strict de propunerea de revizuire a Constitutiei. Am considerat ca este un gest obligatoriu, sa ma prezint in fata Parlamentului, pentru a prezenta cateva din elementele de revizuire a Constitutiei. Ca urmare a propunerii venite din partea Guvernului, am initiat proiectul de revizuire a Constitutiei pe care vi-l supun spre dezbatere si adoptare impreuna cu avizul primit din partea Consiliului Legislativ si cu Decizia Curtii Constitutionale.

Aici, mi-as permite un comentariu. De la presedintele Senatului, am primit o scrisoare, prin care mi se solicita sa introduc eu, ca initiator, modificarile, in proiectul de revizuire a Constitutiei, solicitate de Curtea Constitutionala. Acest lucru nu este posibil, pentru ca, in decizia Curtii Constitutionale, sunt decizii pe care le pot accepta - cele care contravin articolului 152 din Constitutie - si sunt si propuneri care nu fac parte din intentia mea de revizuire a Constitutiei; ca atare, nu puteau fi incluse in proiect. Am considerat ca cel mai corect lucru este sa las Parlamentului libertatea de a accepta sau nu, atat propunerile din documentul Consiliului Legislativ, cat si acelea din decizia Curtii Constitutionale. As vrea sa fac precizarea ca, in decizia Curtii Constitutionale, desi nu sunt imperative, sunt recomandari care pot fi luate in consideratie si ar duce la imbunatatirea textului, dar, asupra acestui lucru, cu certitudine, va veti pronunta dumneavoastra.

Proiectul de revizuire a Constitutiei pe care vi-l propun astazi are in vedere urmatoarele aspecte:

In primul rand, transpune rezultatul referendumului din toamna anului 2009 si anume: trecerea la un Parlament unicameral si reducerea numarului de parlamentari la maxim 300 de persoane. Consider ca este o obligatie constitutionala care decurge din art.2 al Constitutiei Romaniei, pe care il citez:

„(1) Suveranitatea nationala apartine poporului roman, care o exercita prin organele sale reprezentative, constituite prin alegeri libere, periodice si corecte, precum si prin referendum.

(2) Nici un grup si nici o persoana nu pot exercita suveranitatea in nume propriu.”

Sunt motive temeinice pentru schimbarea structurii Parlamentului, deoarece in  actualul sistem bicameral cele doua Camere ale Parlamentului se comporta ca intr-un sistem monocameral, prin adoptarea tacita a legilor in prima Camera sesizata si reprezentativitatea identica a senatorilor si deputatilor. Modificarea structurii bicamerale a Parlamentului a determinat la randul sau modificarea unui numar semnificativ de articole din actuala Constitutie. Va propun un sistem de legiferare mult mai eficient si care da posibilitatea Parlamentului de a-si exercita cu adevarat rolul de autoritate legiuitoare a tarii.

Astfel, in ceea ce priveste procedura de dezbatere si adoptare a legilor, orice propunere legislativa si proiect de lege vor fi dezbatute si votate in plen in doua lecturi, la cel putin 30 de zile distanta. In cadrul primei lecturi, dezbaterile si votul se vor face pe articole. In cadrul celei de-a doua lecturi, dezbaterile si votul se vor face pe articole, urmate de votul final pe intreaga lege. Totodata, Parlamentul poate adopta proiecte de legi sau propuneri legislative in procedura de urgenta, prin reducerea termenului de 30 de zile, la cererea Guvernului sau din proprie initiativa.

Acest sistem are avantajul ca nu s-ar mai intampla ce se intampla martea, cand se voteaza zeci de legi, si foarte putini stiu ce s-a intamplat. Totodata, Parlamentul poate adopta proiecte de legi sau propuneri legislative, in procedura de urgenta, prin reducerea termenului de 30 de zile, la cererea Guvernului sau din propria initiativa.

In al doilea rand, am avut in vedere responsabilizarea activitatii puterii judecatoresti prin instituirea unei raspunderi a magistratilor si prin cresterea transparentei activitatii CSM.

In acest sens, am propus ca reglementarea raspunderii judecatorilor si procurorilor sa se realizeze prin lege organica. Fac o paranteza. Deja avem mult prea multe hotarari, decizii la CEDO care amendeaza statul roman sau pun la plata statul roman pentru ca multi dintre petentii, petitionarii din Romania nu-si gasesc dreptatea in justitia romanesca. In acelasi timp – am mai spus-o public in ultimul timp si o mai spun odata – deja s-a ajuns ca arestarile de 29, 60 de zile sa fie o practica iar, dupa ce se constata ca omul trebuie pus in libertate pentru ca nu se confirma faptele, nici un procuror nu raspunde. Romania nu poate deveni un stat politienesc iar daca politicul nu atinge justitia, nici judecatori, nici procurori, nu cred ca putem tolera ca, fara raspundere, sa faca politica domnii procurori.

Stabilirea raspunderii magistratilor reprezinta un element important in aprecierea eficientei justitiei.

De asemenea, pentru evitarea situatiilor cu care ne-am confruntat in ultimul timp, in proiectul legii de revizuire am propus obligatia judecatorilor de a se supune Constitutiei, legilor si deciziilor Curtii Constitutionale, al caror caracter obligatoriu nu a fost intotdeauna respectat de instantele de judecata.

Pentru o consolidare a principiului separatiei si echilibrului puterilor in stat, am considerat ca este cazul ca Presedintele Romaniei sa nu mai fie parte a CSM, chiar si numai prin prezidarea sedintelor acestui for. Pe de alta parte, activitatea CSM trebuie sa fie una transparenta. Tocmai de aceea, am propus interdictia adoptarii hotararilor CSM prin vot secret si obligativitatea motivarii acestora.

Tot in legatura cu activitatea CSM, am propus ca mandatul membrilor acestui for sa nu poata fi prelungit sau innoit. Si va aduceti aminte deficientele constatate in alegerile pentru CSM chiar anul acesta, cand unii domni judecatori interpretau, nici mai mult nici mai putin, ca ei pot trece peste lege si pot avea doua mandate.

In al treilea rand, am considerat ca avem nevoie de clarificarea raporturilor institutionale dintre Parlament, Presedinte si Guvern, stiut fiind faptul ca problemele aparute intre aceste autoritati publice au condus la adevarate blocaje, a caror solutionare a depins deseori de deciziile Curtii Constitutionale.

De aceea, tinand cont de jurisprudenta Curtii Constitutionale, am propus clarificarea raporturilor constitutionale dintre Presedinte si primul-ministru in ceea ce priveste revocarea si numirea unor membri ai Guvernului, prin instituirea obligatiei de consultare prealabila intre cei doi. Acest lucru isi propune atingerea unui punct de vedere comun intre cei doi exponenti ai executivului.

Din nevoia de a clarifica textul constitutional si avand in vedere deciziile pronuntate de catre Curtea Constitutionala, am propus si clarificarea textului referitor la exercitarea interimatului functiei de ministru.

In ceea ce priveste posibilitatea Guvernului de a-si angaja raspunderea in fata Parlamentului, am introdus o restrictie, respectiv posibilitatea Guvernului de a-si angaja raspunderea o singura data in aceeasi sesiune, cu exceptia proiectului legii bugetului de stat si cel al asigurarilor sociale de stat.

Totodata, am propus clarificarea procedurii de organizare a referendumului national. Aceasta modificare stabileste procedura si instituie un termen in care Parlamentul trebuie sa se pronunte asupra avizarii propunerii Presedintelui.

Un alt aspect vizat de catre proiectul de revizuire a Constitutiei il reprezinta conditionarea procedurii de suspendare din functie a Presedintelui Romaniei de avizul favorabil al Curtii Constitutionale,intrucat numai Curtea Constitutionala este garantul suprematiei Constitutiei. Prin aceasta modificare se asigura ca demersul Parlamentului de suspendare a sefului statului este unul constitutional si se realizeaza un echilibru al raporturilor dintre Presedinte si Parlament cu privire la suspendarea din functie.

Domnilor senatori si deputati,

In momentul de fata, prevederile constitutionale se afla in contradictie cu realitatea politica. Pe de o parte, Presedintelui i se cere sa fie neutru in raport cu partidele politice, pe de alta parte Presedintele poate fi suspendat de o majoritate a Parlamentului. Este clar ca insusi textul Constitutiei il determina pe Presedinte ca, in dorinta de a-si exercita mandatul si de a-si indeplini obiectivele sa vegheze la a avea o majoritate in Parlament. Altfel, nu are nicio posibilitate nici sa isi exercite mandatul, nici sa isi duca la indeplinire macar partial programul cu care a castigat alegerile. Acesta este motivul pentru care am considerat ca trebuie realizat un echilibru intre o majoritate parlamentara si Presedinte. Altfel, asa cum este scrisa acum Constitutia, nu este posibila coabitarea, decat daca Presedintele devine un instrument al unei majoritati, cat de fragile dar majoritate. Pentru ca oricand poate fi suspendat printr-un vot al majoritatii parlamentare. Deci, asa cum este scrisa acum, Constitutia exclude coabitarea.

Pentru celeritatea procedurii parlamentare de investire a Guvernului si pentru a nu se prelungi foarte mult situatiile de criza guvernamentala, am propus instituirea unui termen de 10 zile pentru ca Parlamentul sa se pronunte asupra formarii noului Guvern, in caz contrar, dupa trecerea acestor 10 zile, guvernul propus va fi considerat respins, iar Presedintele va desemna un alt prim-ministru. Acest termen vine sa preintampine lipsa unui raspuns din partea Parlamentului pentru formarea noului Guvern, avand in vedere ca actuala Constitutie nu reglementeaza situatia in care Parlamentul refuza sa ia in discutie propunerea pentru formarea Guvernului. V-as aminti ca in anul 2009 am trecut printr-o astfel de situatie: in plina criza Parlamentul nu s-a intrunit pentru a da un vot de investitura Guvernului. Si am stat aproape trei luni fara ca Romania sa aiba Guvern, desi astazi foarte multi se intreaba de ce nu s-au luat masuri la timp. Trei luni am avut Guvern interimar in 2009!

O alta propunere priveste reducerea intervalului de timp de la 60 la 45 de zile, dupa care poate fi dizolvat Parlamentul, daca acesta a respins cel putin doua solicitari de investitura a Guvernului, pentru a nu se prelungi excesiv situatiile de criza guvernamentala. Tot in ceea ce priveste termenele, am propus scurtarea perioadei in care Guvernul va organiza alegeri pentru functia de Presedinte al Romaniei, de la 3 luni la 60 de zile de la data la care a intervenit vacanta functiei de Presedinte.

Pentru mentinerea stabilitatii vietii politice, am apreciat util restrangerea prerogativelor Presedintelui pe durata interimatului functiei prezidentiale astfel incat in acest interval nu vor putea fi exercitate atributiile de desemnare a unui candidat pentru functia de prim-ministru si de numire a unui nou Guvern, cu exceptia situatiei in care s-a produs suspendarea de drept a Presedintelui Romaniei pentru punerea acestuia sub acuzare pentru inalta tradare.

In al patrulea rand, am considerat oportuna clarificarea unor reguli constitutionale referitoare la calitatea Romaniei de stat membru al UE si NATO. Actuala redactare a articolelor 148 si 149 corespunde fazei de preaderare.

In vederea alinierii legislatiei romane la reglementarile Uniunii Europene am propus o serie de modificari. Astfel, am precizat ca Romania este stat membru al Uniunii Europene si exercita in comun cu celelalte state membre competentele stabilite de tratatele Uniunii. Totodata, am prevazut procedura de ratificare in Parlament a tratatului prin care un nou stat adera la Uniunea Europeana, procedura identica cu cea prevazuta pentru ratificarea actelor de revizuire a tratatelor constitutive ale Uniunii Europene. Ca urmare a aderarii Romaniei la Uniunea Europeana, nu numai prevederile tratatelor constitutive si a celor de revizuire au prioritate fata de dispozitiile contrare din legile interne, ci si actele juridice cu caracter obligatoriu ale Uniunii.

De asemenea, din perspectiva calitatii Romaniei de stat membru NATO este nevoie ca institutiile statului sa aduca la indeplinire obligatiile ce-i revin tarii in aceasta calitate. Prin reformularea textului constitutional este prevazuta expres in sarcina Parlamentului, Presedintelui si a Guvernului  indeplinirea obligatiilor ce rezulta din participarea Romaniei la Tratatul Atlanticului de Nord.

In al cincilea rand, propunerile din proiectul de revizuire a Constitutiei vizeaza reglementarea unor probleme financiare ale statului. In acest sens, proiectul legii de revizuire completeaza legea fundamentala cu noi reglementari privind politica financiara a statului. Statul roman are obligatia de a evita deficitul bugetar excesiv incadrand acest deficit intr-un maxim de 3% din PIB si datoria publica intr-un maxim de 60% din PIB. De asemenea, am propus ca imprumuturile externe sa se faca, de regula, numai pentru investitii, pentru a evita imprumuturile destinate consumului.

De la aceste restrictii am avut in vedere si doua exceptii:

1.      In cazul producerii unei catastrofe naturale sau ivirii unor situatii exceptionale cu impact negativ semnificativ asupra finantelor publice, sau,

2.      Pentru prevenirea consecintelor unei calamitati naturale sau ale unui dezastru deosebit de grav. Cu acordul majoritatii membrilor Parlamentului, vor putea fi contractate, in aceste situatii, si alte imprumuturi externe.

In al saselea rand, am considerat importanta reglementarea unor probleme aparute in practica, legate de lupta impotriva coruptiei. Astfel, am optat pentru marirea duratei pentru care se poate dispune retinerea unei persoane, de la 24 de ore la 48 de ore, intrucat termenul de 24 de ore s-a dovedit in practica insuficient. Va pot spune din cele observate ca, spre exemplu, atunci cand s-a pus problema anchetarii sau retinerii unor grupuri mai mari, foarte multi au avut dificultati in a-si asigura avocati iar, de multe ori, judecatorii au trebuit sa judece noaptea la ora 2.00 sau la ora 3.00, din cauza termenului de 24 de ore. Cred ca un termen de 48 de ore, este si in avantajul celui suspectat, a celui retinut, pentru ca isi poate asigura o aparare corespunzatoare, dar si judecatorii pot sa judece nu sub presiunea celor 24 de ore si, mai ales, au timp sa ii intrebe pe procurori si despre soliditatea probelor.

In sfarsit, pentru a nu aparea probleme pe planul aplicarii in timp a legii de revizuire, am introdus o serie de dispozitii tranzitorii. Astfel, legea de revizuire a Constitutiei va intra in vigoare numai dupa aprobarea ei prin referendum. In ceea ce priveste institutiile prevazute de Constitutie, existente la data intrarii in vigoare a legii de revizuire, acestea raman in functiune pana la constituirea celor noi. In consecinta, mandatele membrilor acestora nu vor fi afectate.

De asemenea, pana la intrunirea legala a noului Parlament, proiectele de legi si propunerile legislative in curs de legiferare se vor dezbate si adopta potrivit dispozitiilor constitutionale anterioare intrarii in vigoare a legii de revizuire.

Doamnelor si domnilor senatori si deputati,

Proiectul legii de revizuire are in vedere exercitarea prerogativelor celor trei puteri in stat, pe baza principiului separatiei si echilibrului, fara a stabili insa mai putine atributii pentru una sau alta dintre ele, decat cele prevazute in prezent prin actuala Constitutie, dar cu obligatia acestora de a actiona cu o mai mare responsabilitate.

Institutiile nu pot actiona coerent daca nu au un cadru constitutional care sa le defineasca cu precizie rolul si competentele, dar mai ales limitele.

Am incredere in intelepciunea dumneavoastra si va reamintesc ca avem datoria, ca oameni politici responsabili, sa contribuim la modernizarea sistemului constitutional romanesc si, in acelasi timp, avem obligatia politica sa raspundem imperativelor referendumului din noiembrie 2009. Acestea au fost cele ce am vrut sa va informez cu privire la revizuirea Constitutiei.

Inainte de a incheia, as vrea sa fac, totusi, cateva comentarii cu privire la unele articole ce au fost respinse prin decizia Curtii Constitutionale. Si eu cred ca aceste articole ar putea fi reformulate de Parlament, in asa fel incat ele sa ajute la acceptarea lor de catre Curtea Constitutionala, atunci cand lucrarea va fi terminata la Parlament. As vrea sa ma refer la doua aspecte. In proiectul pe care eu l-am initiat, conform Constitutiei, la propunerea Guvernului, vizam si capitolul "Imunitate". Cred ca este esential pentru credibilitatea Parlamentului. In momentul de fata, foarte multi cetateni romani cred ca parlamentarii beneficiaza de imunitate pentru ilegalitati. Foarte putini stiu ca orice parlamentar chemat la Parchet, trebuie sa mearga ca orice cetatean. Singurul lucru pentru care parlamentarul mai este protejat in fata procurorilor este legat de arestare. Un parlamentar nu poate fi arestat fara aprobarea Camerei din care face parte. Eu cred ca niciunul dintre membrii Parlamentului nu se fereste de acest lucru, pentru ca nu cred ca avem oameni in situatia de a fi arestati. De aceea, cred ca ar fi o mare greseala daca nu ati accepta limitarea imunitatii acolo unde ea este de fapt in acest moment, cu exceptia, repet, a arestarii, si anume la ideea de imunitate pentru declaratii politice si pentru atitudini politice. Cred ca Parlamentul Romaniei are nevoie sa dea cetatenilor relaxarea ca parlamentarii nu sunt deasupra legii. In acelasi timp, prin propunerile de revizuire cred ca se realizeaza si un echilibru deja, pentru ca, daca se va aproba articolul in care propun ca magistratii, fie ei judecatori sau procurori, sa raspunda pentru erori, in baza unei legi organice, cred ca echilibrul, de care este nevoie, se creeaza si o astfel de lege ar fi de natura sa pondereze tentatia abuzurilor impotriva oricui, nu numai a parlamentarilor.

Un al doilea comentariu pe care l-as face si in care, de asemenea, am rugamintea sa priviti daca exista posibilitatea sa gasiti o solutie in Constitutie, este legat de Articolul 44, alineatul 8, in care se spune foarte clar ca averea nu poate fi afectata, dar se continua si aceasta este fraza pe care eu am incercat sa o elimin, cu prezumtia ca orice avere este licita. In decizia Curtii Constitutionale veti observa ca, dupa ce Curtea Constiutionala isi mentine punctul de vedere ca trebuie mentinut, in alineatul 8, trebuie mentinuta prezumtia ca averea este licita, pe urma, Curtea Constitutionala da drumul Parlamentului si Guvernului sa initieze o lege, prin care sa se transpuna in legislatia romana decizia 2005/212 JAI, din 24 februarie 2005. Aceasta decizie este un act normativ european si toate statele Uniunii Europene au avut obligatia ca pana in martie 2007 sa implementeze aceasta decizie in propria legislatie. Daca ati observat, si vecinii bulgari au anuntat ca au adoptat legea, care va intra in vigoare la 1 ianuarie. Aceasta decizie, ca si legea vecinilor bulgari, se refera la confiscarea averilor ilicite, prin inversarea sarcinii probei. Deci la nivelul Uniunii Europene exista, in toate legislatiile statelor membre, mai putin in legislatia Romaniei si a Bulgariei, solutia de inversare a sarcinii probei pentru cei care au fost condamnati la minim un an de inchisoare. De asemenea, decizia Consiliului pe Justitie si Afaceri Interne - acesta-i JAI - precizeaza dreptul si obligatia statului de a merge la confiscare extinsa. Este una din prevederile legislative care functioneaza pe tot teritoriul Uniunii Europene si care vizeaza lupta impotriva coruptiei. Vreau sa stiti ca nu numai Romania este o tara care are probleme legate de coruptie. Toate statele Uniunii Europene lupta impotriva coruptiei. Este adevarat, noi suntem mult mai putin eficienti. Deci acestea erau cele doua articole asupra carora va rugam sa reflectati.

As mai face o ultima mentiune legata de decizia Curtii Constitutionale: o propunere a Curtii Constitutionale este ca Parlamentul sa analizeze daca nu se poate crea incompatibilitate intre calitatea de membru al Parlamentului si functia de ministru. Personal nu sustin aceasta solutie, desi sunt diverse legislatii. In Franta, spre exemplu, sunt incompatibile, in Marea Britanie nu poti sa fii ministru daca nu esti membru al Parlamentului. Deci cred ca, din acest punct de vedere, eu, ca initiator al proiectului de revizuire a Constitutiei, nu-mi asum aceasta propunere, cu atat mai mult cu cat orice guvern are nevoie de o legatura mai puternica decat in alta parte, poate, cu grupul, grupurile care sustin Guvernul. Cu asta am epuizat subiectul Constitutie.

As profita de prezenta mea aici, cu atat mai mult cu cat in sala se afla in primul rand majoritatea parlamentara, pentru a va informa foarte pe scurt asupra unor concluzii ale crizei, si ma voi referi la doua aspecte. Dupa cum stiti foarte bine, in Uniunea Europeana exista declansata o criza a datoriilor statelor, o criza a datoriilor suverane. Analiza care s-a facut chiar la acest consiliu, impreuna cu presedintele Trichet, presedintele Bancii Centrale Europene, dar si cu sefii de stat si de guvern, a confirmat ceea ce eu spun de cateva luni, si vreau sa va spun acum, in fata Parlamentului, pentru ca si unii si altii sa stim acelasi lucru: statele sunt in dificultate din doua motive, in primul rand. 1. este din cauza costurilor foarte mari de functionare a statelor, materializate prin numar excesiv de angajati si salarii mult mai mari decat statul poate oferi in mod normal; si a doua cauza a crizei datoriilor suverane este legata de cheltuielile foarte mari cu programele excesive de asistenta sociala. Ce va spun in continuare nu s-a spus acolo, pentru ca este o lume in care lucrurile se spun indirect, dar in statele in care vedeti datorii foarte mari sa stiti ca au facut ca si noi in 2007 si 2008, numai ca ei o fac de mai mult timp. Cand s-au apropiat alegerile, au pierdut haturile finantelor publice si au tinut sa tot infiinteze programe prin care sa dea tot mai multi bani publici catre populatie pentru voturi. Deci nu este Romania singura tara in care politicienii au avut neinspiratia sa cumpere voturi cu bani publici, dar noi avem sansa uriasa ca datoria noastra inca nu a ajuns la 60%, nu a ajuns la 80%, nu a ajuns la 100%, nu a ajuns la 150%, ca in alte tari ale UE. De aceea, dandu-va si cifrele: spre exemplu, cheltuielile anul trecut, cu programele sociale, dincolo de pensii, pe care nu le discutam, cheltuielile cu programele sau incluzand si cheltuielile cu pensiile, cheltuielile cu programele sociale in Romania au reprezentat 46% din venitul bugetului de stat, repet 46% din venitul bugetului de stat. Au mai fost 25% cheltuielile cu salariile sectorului public fara administratiile locale, si am depasit 70% numai cu aceste doua cheltuieli fixe; nu mai punem cheltuieli materiale s.a.m.d. De aceea, am privit, spre exemplu, la administratia locala. Foarte multi spun a fost o chestiune anuntata pe genunchi s.a.m.d..”

Doamnelor si domnilor senatori si deputati,

Nicidecum nu e anuntata pe genunchi. Eu, cand nu mai reusesc cu partidele, incep sa vorbesc public. Dar subiectul reorganizarii administrative a Romaniei este un subiect  de mult discutat cu premierul, de mult discutat cu principalul partid de guvernamant si, sigur, am sesizat si lipsa de apetit a principalului partid de guvernamant pentru acest lucru. Dar va rog sa priviti pe site-urile prefecturilor dumneavoastra. Veti constata ca in fiecare judet exista cel putin 44 - 45 de deconcentrate ale ministerelor si agentiilor nationale. Oameni buni, in 1989 nu erau nici jumatate. Despre ce modernizare a statului discutam, daca in toti acesti 20 de ani, cu toata descentralizarea facuta, noi am infiintat continuu agentii, agentii, agentii? Sa stiti ca sunt judete care au peste 50 de agentii, cum ar fi Tulcea, care are un regim special, avand Delta, si atunci si legat de Delta sunt o serie intreaga de agentii si agentioare. Nu este nicio exagerare cand va spun ca desi, impreuna am impins un sistem de descentralizare, fie ca vorbim de politii locale, fie ca vorbim de scoli, fie ca vorbim de spitale, fie ca vorbim de dreptul de a avea taxe locale si multe altele, in momentul de fata agentiile guvernamentale sufoca administratia locala, o sufoca, o incorseteaza si primarii si comunitatile nu pot reactiona si nu se pot pune in valoare. Ganditi-va la aceasta plasa intinsa de la Bucuresti in toate judetele patriei, cu peste 40 de agentii in fiecare judet. Nu a fost suficient numarul mare de agentii. Am dat atributiuni si, mai ales, si-au luat atributiuni politice extrem de importante consiliile judetene. Daca agentiile guvernamentale sufoca primariile - fie ca sunt de comune, de orase sau de municipii - prin birocratie, consiliile judetene sufoca administratiile locale, politic. V-am spus aceasta imagine pentru a va sensibiliza la ideea simplificarii administratiei. Nu mai vorbim, ca avem o administratie care a ramas casetata din 1968, pe judete mici, cand cu totul altele erau obiectivele statului de atunci. Statul de atunci vroia sa supravegheze tot ce misca, sa poata izola orice miscare locala, sa controleze oamenii, sa controleze economia si asa mai departe. Nu mai avem astazi aceste obiective. Trebuie sa lasam tara sa respire prin doua lucruri fundamentale: reducerea agentiilor guvernamentale si transferul atributiunilor catre administratia locala - comuna, oras, municipiu. Nu cred ca sunt rasturnati desteptii in agentiile guvernamentale din teritoriu si cei nepregatiti, in administratia locala; dimpotriva. De aceea, o restructurare masiva a agentiilor guvernamentale este necesara.

Al doilea lucru, la fel de important sau mai important, este sa cream spatiu pentru dezvoltarea proiectelor regionale, si asta nu se poate face cu organizarea administrativa de tip judet. In acelasi timp, trebuie sa depolitizam administratia, si pilonii politizarii administratiei locale sunt consiliile judetele. Acestea au fost lucrurile, pe care am dorit sa vi le spun si, poate, sa intelegeti mai usor, de ce nu voi avea sau nu voi considera reorganizarea administrativa, ca un obiectiv abandonat, chiar daca acum, majoritatea nu are un consens politic. Reorganizarea administrativa este necesara. In acelasi timp, stiu ca nu este un subiect foarte popular, pentru ca foarte multi profita, spunand: "Vrei sa nu mai ai judetul tau? Vrei sa ramai pe drumuri?". Nu ia nimeni conturul judetului, dar hai sa luam consiliul judetean, caci conturul il putem lasa acolo! Hai sa luam deconcentratele astea si sa facem, de la nivelul Guvernului, doar inspectii prin sondaj! Hai sa diminuam numarul de stampile, pe care trebuie sa-l primeasca ori fiecare cetatean, ori fiecare intreprinzator, ori fiecare primarie comunala, ca are multe trepte deasupra! Haideti sa lasam tara sa respire! Este o propunere pe care v-o fac. Stiu ca nu va arde de asta, ati avut o sesiune grea, plecati in vacanta, dar poate in vacanta ganditi si, in septembrie, cand ne revedem, poate gasim o solutie comuna, sa destramam plasa asta care apasa pe toate comunitatile si, din pacate, nici nu e gratuita; costa statul extraordinar de mult, si prin costuri directe, si prin elemente de coruptie. Eu va multumesc mult, va doresc o vacanta placuta si mi-as dori mult sa gasiti acel consens, pe care eu nu l-am gasit, cu opozitia, in asa fel incat, macar obiectivul respectarii referendumului din noiembrie 2009 sa fie dus la indeplinire.

Va multumesc mult! Vacanta placuta!