

ROMANIA
TRIBUNALUL SATU MARE
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Dosar nr. 2571/83/2007

SENTINȚA CIVILĂ NR. Nr.279/CA
Ședința publică din 19 Septembrie 2007
Completul compus din:

PREȘEDINTE: [REDACTAT]

JUDECĂTOR : [REDACTAT]

Grefier: [REDACTAT]

&&&&&&&&&&&

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamanta SC [REDACTAT] SRL cu sediul în Satu Mare, str. [REDACTAT], jud.Satu Mare, împotriva părților PRIMARUL MUNICIPIULUI CRAIOVA, cu sediul în Craiova, str.Alexandru Ioan Cuza nr. 7, jud.Dolj, CONSILIUL LOCAL CRAIOVA, cu sediul în Craiova, str.A.I.Cuza nr.7, jud.Dolj și SC RAT CONTROL SRL, cu sediul în Craiova, Calea București bl. 17 A, jud.Gorj, pentru anularea dispoziției de blocare/deblocare auto.

La apelul nominal făcut în ședința publică nu se prezintă nimeni.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează instanței faptul că acțiunea este corespunzător timbrată, iar procedura de citare este completă, după care.

Președintele completului de judecată verificând personal constată că acțiunea este corespunzător timbrată, iar procedura de citare este completă.

Totodată, se constată că judecarea cauzei în fond a avut loc la data de 12.09.2007, dată la care susținerile părților au fost consemnate în încheierea acelei ședințe, încheiere ce face parte integrantă din prezenta sentință, amânându-se pronunțarea la data de 19.09.2007.

Când în urma deliberării.

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii în contencios administrativ de față, constată următoarele:

Prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată la instanță sub dosar nr. de mai sus, reclamanta SC [REDACTAT] SRL Satu Mare a chemat în judecată în calitate de pârâți pe PRIMARUL MUNICIPIULUI CRAIOVA, CONSILIUL LOCAL CRAIOVA și SC „R.A.T. CONTROL” SRL Craiova, solicitând instanței anularea „Dispoziției de blocare/deblocare auto” din data de 26.03.2007 emisă de PRIMARUL MUNICIPIULUI CRAIOVA prin procurator, anularea și restituirea sumei încasate în baza facturii seria RATC/DJ/C nr. 0001045 din data de 26.03.2007 în cuantum de 75 RON; pe cale de excepție, reclamantul solicită anularea ca esențialmente nelegală a Hotărârii Consiliului Local Craiova nr. 219/2005 modificată prin Hotărârea Consiliului Local Craiova nr. 36/31.01.2007.

În motivare se arată că în data de 26.03.2007, reclamantul se afla în municipiul Craiova. În jurul orelor 15:00 a înțeles să parcheze autoturismul marca „VW Pasat” cu nr. de înmatriculare SM-[REDACTAT], în zona centrală a municipiului Craiova. Autoturismul a fost parcat pe acostamentul drumului public într-o zonă în care nu se aflau semne de circulație care să interzică oprirea ori staționarea,

autoturismul neafectând în nici un mod traficul rutier. Revenind la autoturism în jurul orelor 16:00 a constatat că roata stângă față era blocată de un dispozitiv galben, iar pe parbrizul autoturismului se afla o dispoziție a PRIMARULUI MUNICIPIULUI CRAIOVA, prin mandatar „de blocare”. A sunat la numărul de telefon înscris pe dispozitivul de blocare, apel în urma căruia la fața locui s-au prezentat doi domni care l-au informat că are de achitat o sumă de 75 RON pentru deblocare. Odată suma achitată s-a eliberat factura seria RATC/DJ/f nr. 0001045, fiind deblocate roțile.

În drept, arată că în conformitate cu prevederile art. 88 alin. 7-8 din OUG 195/2002 republicată „*imobilizarea autovehiculului se dispune de polițistul rutier*” în condiții strict enumerate de lege (art. 104 din OUG 195/2002). În conformitate cu HG 1391/2006 (Regulamentul de aplicare a Codului Rutier) art. 216 alin. 1 „*Imobilizarea unui autovehicul se dispune și se efectuează de către poliția rutieră, în cazurile și în condițiile prevăzute de lege*”, art. 216 alin. 2: „*imobilizarea se face în prezența unui martor asistent*”.

În conformitate cu art. 68 din Legea 215/2001 republicată, în exercitarea atribuțiilor sale „*primarul emite dispoziții*”. În conformitate cu prevederile art. 57 alin. 2 din Legea nr. 215/2001 „*viceprimarul este subordonat primarului și înlocuitorul de drept al acestuia*”, iar art. 72 alin. 1 prevede „*în caz de vacanță a funcției de primar (...) atribuțiile ce îi sunt conferite prin prezenta lege vor fi exercitate de drept de viceprimar*”. În lumina prevederilor legii este evident că primarul nu își poate delega atribuțiile altei persoane decât viceprimarului, în aceste condiții emiterea, pentru și în numele primarului, de „dispoziții” de către un mandatar al primarului este atât nelegală raportat la prevederile art. 68 din Legea 215/2001, cât și de natură infracțională în lumina prevederilor art. 213, art. 246, art. 247 Cod penal. De altfel, legiuitorul prevede prin art. 63 din Legea 215/2001 republicată atribuțiile primarului, imobilizarea autovehiculelor neaflându-se printre acestea.

Excepția de nelegalitate a Hotărârii Consiliului Local Craiova nr. 219/2005 a fost motivată în felul următor:

În conformitate cu prevederile Legii 215/2001 republicată art. 36 alin. 1 „*Consiliul Local are inițiativa și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date prin lege în competența altor autorități ...*”. Hotărârea Consiliului Local nr. 219/2005 modificată invocă drept fundament Hotărârea Guvernului nr. 147/1002, act emis de Guvernul României - putere executivă a Statului Roman.

Astfel, conform art. 108 alin. 2 din Constituția României „*Hotărârile se emit pentru organizarea executării legilor*”, art. 61 alin. 1 „*Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării*”, în lumina prevederilor legii fundamentale, raportate la prevederile Legii 215/2001 republicată, o hotărâre a consiliului local având ca obiect exercitarea puterii legislativ-normative a acestui organ nu poate avea ca temei un act al puterii executive - Hotărâre de Guvern - întrucât astfel se încalcă principiul fundamental al separației puterilor în stat prevăzut de art. 1 alin. 4 din Constituția României. Este de altfel esențial împotriva legii fundamentale imputernicirea unei persoane juridice de drept privat cu exercitarea unei funcții de constrângere prin forță, proprie numai autorităților Statului Roman desemnate în acest sens prin lege.

În conformitate cu prevederile OUG 195/2002 republicată și a HG 1391/2006 competența în exercitarea activității de imobilizarea a autovehiculelor este data poliției rutiere - autoritate a Statului Roman organizată în condițiile legii, astfel este evident ca prevederile HG 147/1992 au fost abrogate tacit. De altfel S.C. R.A.T. CONTROL S.R.L. are ca principal obiect de activitate (conf. O.N.R.C.) „*Alte activități conexe transporturilor terestre*” (CAEN: 6321), nicidecum activități de imobilizare auto. În acest context consideră că interpretarea dată normelor legale prin H.C.L. 219/2005 modificată este eronată întrucât o entitate de drept privat nu poate

desfășura activități prin care să dispună punerea în aplicare a legilor Statului Roman ori prin care să impiezeze asupra proprietății private exercitând puteri de autoritate publică.

Odată cu admiterea prezentei cereri solicită obligarea CONSILIULUI LOCAL CRAIOVA să dispună toate măsurile necesare pentru revenirea la starea de fapt anterioară intrării în vigoare a H.C.L. 219/2005 modificată prin H.C.L. 36/2007 a Consiliului Local Craiova.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. 1 din Legea 554/2004 solicită instanței să dispună suspendarea aplicării H.C.L. 219/2005 modificată prin H.C.L. 36/2007 a Consiliului Local Craiova pe durata judecării litigiului.

În drept, invocă prev. art. 1 alin. 1; art. 2 alin. 1 lit. c și m; art. 4 alin. 1; art. 15 alin. 1 din Legea 554/2004.

În probațiune, reclamanta depune: actul intitulat „Dispoziție de blocare/deblocare auto” emisă de SC „R.A.T. COTROL” SRL Craiova, factura fiscală seria RATC/DJ/e nr. 0001045 emisă la 26.03.2007 pentru suma de 75 RON, dovezile de îndeplinire a procedurii prealabile, copii de pe Hotărârea nr. 36/2007 și Hotărârii nr. 219/2005 adoptate de Consiliul Local Craiova.

Pârâții PRIMARUL MUNICIPIULUI CRAIOVA și CONSILIUL LOCAL CRAIOVA, nu au formulat întâmpinare în cauză.

Prin întâmpinarea formulată în cauză de pârâta SC „R.A.T. CONTROL” SRL Craiova, se solicită respingerea acțiunii reclamantului ca netemeinică și nelegală.

În motivare se arată că prin HG 147/26.03.2007, Guvernul României a hotărât următoarele:

Conform art. 2 „Constatarea staționării neregulamentare a autovehiculelor sau remorcilor se efectuează de către ofițerii sau subofițerii de poliție, de primari, precum și de împuterniciții consiliului local pe raza căruia s-a petrecut fapta contravențională care aplică și sancțiunea conform prevederilor legale în vigoare. Agenții constatatori prevăzuți la alin. 1 dispun în scris măsurile de blocare sau ridicare a vehiculelor prevăzute la art. 1 și asistă la aceste operațiuni”.

Conform art. 3 „Blocarea, ridicarea, transportul și depozitarea autovehiculelor se efectuează de unitățile autorizate prin dispoziția primarului”.

Avându-se în vedere decizia nr. 8 a Consiliului de Administrație al RAT Craiova se autorizează SC RAT CONTROL S.R.L. pentru blocarea, ridicarea, transportul și depozitarea autovehiculelor staționate neregulamentar.

Prin HCL 219/2005 modificată prin HCL 36/2007 și conform art. 3 din Anexa conținând regulamentul privind organizarea și desfășurarea activității de ridicare, transport și depozitare a autovehiculelor staționate neregulamentar „operatorul/operatorii respectivi vor fi desemnați prin Dispoziția Primarului Municipiului Craiova conform prevederilor H.G. 147/1992”.

Prin Hotărârea nr. 442/2005 a Consiliului Local al Municipiului Craiova în conformitate cu prevederile HCL 219/2005 referitoare la aprobarea Regulamentului mai sus menționat s-au aprobat taxele pentru blocare/deblocare roți, respectiv pentru ridicarea, transportul și depozitarea vehiculelor ridicate. Această sumă pentru situația de față este în cuantum de 75 RON.

În concluzie pentru situația de față sancțiunea aplicată este temeinică și legală în conformitate cu actele normative menționate, fapt pentru care solicită respingerea ca netemeinică și nelegală acțiunea formulată de SC [REDACTAT] SRL.

Cât privește excepția invocată consideră HCL Craiova nr. 219/2005 modificată prin Hotărârea HCL Craiova nr. 36/2007 este dată cu întrunirea tuturor condițiilor legale astfel încât solicită respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală.

În probațiune, pârâta depune: HCL 219/2005, HCL 36/2007, Anexa la Hotărârea 219/2005, HCL 442/2005, HCL 147/1992, Decizia nr. 8 a Consiliului de Administrație al RAT Craiova, Anexă la Hotărârea 388/2005 cuprinzând lista cu

străzile din municipiul Craiova pe care va acționa cu prioritate pentru blocarea și ridicarea autovehiculelor staționate sau parcate neregulamentar, Hotărârea nr. 388/2005.

Prin înscrisurile depuse la dosarul cauzei de către reclamantă, intitulate „Concluzii scrise” și „note scrise”, se arată că reclamantei nu i s-a întocmit un proces verbal de contravenție, unicul document prin care se atestă imobilizarea vehiculului fiind dispoziția PRIMARULUI MUNICIPIULUI CRAIOVA prin procurator – de blocare(deblocare auto, la fața locului neprezentându-se nici un organ al Poliției Rutiere care să întocmească vreun înscris sau să dispună măsurile de imobilizare ale autovehiculului astfel cum este dat în competența acestei instituții prin lege.

Față de excepția de nelegalitate a Hotărârii Consiliului Local Craiova nr. 219/2005 modificată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 36/2007, apreciază că aceasta este întemeiată și se impune a fi admisă pentru următoarele considerente:

A) Hotărârile Consiliului Local Craiova sunt promovate cu încălcarea prevederilor art. 36 alin. 1 din Legea 215/2001 raportat la prevederile art. 1 alin. 4 coroborat cu art. 61 alin. 1 din Constituția României, invocând drept temei legal o Hotărâre a Guvernului României. Consiliul Local Craiova, ca organ deliberativ, este abilitat să emită hotărâri numai în condițiile legii fiind contrar principiilor constituționale fundamentale emiterea de acte cu caracter legislativ invocând drept temei un act al puterii executive.

B) Hotărârile atacate încalcă dreptul la proprietate astfel cum este acesta consacrat atât prin prevederile art. 44 din Constituția României, cât și prin prevederile art. 1 din Protocolul adițional numărul 1 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și al libertăților fundamentale (ratificată de România prin Legea 30/1994).

C) Hotărârile atacate încalcă dreptul la liberă circulație astfel cum este acesta consacrat prin art. 25 din Constituția României și art. 2 din Protocolul adițional nr. 4 al Convenției pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale.

D) Hotărârile atacate invocă în drept temeiuri inexistente, astfel în cuprinsul Hotărârii numărul 36/2007 se arată că aceasta ar avea la bază prevederile OUG 195/2002 -republicată, ori astfel cum a indicat în acțiune, actul normativ prevede strict și limitativ atât competența polițistului rutier în dispunerea imobilizării, cât și situațiile în care o asemenea măsură poate fi luată.

E) Hotărârile atacate autorizează persoane juridice de drept privat să impiezeze în mod direct și nemijlocit atât asupra proprietății private cât și să îngrădească dreptul la liberă circulație al cetățeanului, în lumina prevederilor Legii 31/1990 - art. 1 - persoanele juridice cu scop patrimonial, astfel cum este R.A.T. Control S.R.L., se organizează în vederea efectuării de acte de comerț, fiind contrar prevederilor legii și ordinii de drept ca unei persoane juridice de drept privat să-i fie încredințată forța publică proprie numai Statului Roman, prin organismele sale, în condițiile legii.

Față de prevederile H.G. 147/1992 se impune menționat că, astfel cum este consacrat și în jurisprudența instanțelor, prevederile acesteia sunt caduce, în conformitate cu prevederile art. 108 alin. 2 din Constituția României, Hotărârile de Guvern se emit pentru organizarea executării legilor, ori H.G. 147/1992 nu este fundamentată legal fiind - *de facto* - un act legislativ nelegal al puterii executive.

De asemenea, jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție arată fără echivoc că prevederile Hotărârilor de Guvern sunt nu doar inferioare legilor, ci și că nu pot fi emise în opoziție cu legea, ori în situația actuală prevederile O.U.G. 195/2002 - republicată prevăd în mod limitativ procedurile și competența în imobilizarea autovehiculelor.

De asemenea, pe cale de excepție, reclamanta invocă nulitatea absolută a Hotărârii nr. 219/2005 a Consiliului Local al Municipiului Craiova modificată și completată prin Hotărârea nr. 36/2007 prin prisma dispozițiilor art. 2 alin. 5 din OG nr.

2/2001, întrucât prin aceasta se stabilește un regim sancționator paralel celui instituit prin OUG nr. 195/2002.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța a reținut următoarele:

I. În ce privește natura juridică a „dispoziției de blocare” contestată, instanța a apreciat că aceasta este supusă cenzurii instanței de contencios administrativ, întrucât:

- dispoziția contestată a fost emisă de o societate comercială în baza unui „mandat” dat de consiliul local prin HCL nr. 219/2005 și Dispoziția Primarului în exercitarea atribuțiilor executive ale autorităților publice locale;

- blocarea roților autovehiculului condus de reprezentantul legal al reclamantei s-a dispus independent de constatarea săvârșirii de către acesta a vreunei contravenții, astfel că reclamanta nu are la îndemână procedura specială de contestare prevăzută de art. 31 din OG nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor;

- măsura blocării roților este o sancțiune cu caracter administrativ dispusă în unele unei autorități publice locale.

Întrucât dispoziția a cărei anulare se solicită a fost emisă în baza HCL nr. 219/2005 a Consiliului Local al Municipiului Craiova, s-a apreciat că de modul de soluționare a excepției nulității acestei HCL depinde soluționarea pe fond a cauzei, fiind îndeplinite în principiu exigențele art. 4 din Legea nr. 554/2004 pentru a se trece la soluționarea pe fond a acestei excepții.

Chiar dacă s-au invocat motive de nulitate absolută a HCL Craiova, întrucât în cererea introductivă se invocă art. 4 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, interesul reclamantei în constatarea nulității acestei hotărâri a consiliului local este strâns legat de cererea formulată în principal pentru anularea dispoziției de blocare contestată, instanța a apreciat că aceasta este chemată să se pronunțe asupra nelegalității HCL nr. 219/2005 în conformitate cu art. 4 și nu în condițiile art. 1, 8, 18 din Legea nr. 554/2004.

Fiind vorba de o excepție privind nelegalitatea unui act administrativ de care depinde soluționarea pe fond a cererii principale, instanța a apreciat că dispozițiile art. 14 și 15 din Legea nr. 554/2004 privind suspendarea executării actelor administrative sunt inaplicabile în cauză, potrivit textelor de lege amintite, instanța având competența de a suspenda executarea actelor administrative a căror anulare se solicită pe cale principală și nu pe calea excepției de nelegalitate.

Referitor la excepția de nelegalitate a HCL nr. 219/2005 modificată prin HCL nr. 36/2007, instanța a apreciat că aceasta este întemeiată în parte.

Astfel, prin HCL nr. 219/2005 s-a aprobat Regulamentul privind organizarea și funcționarea activității de ridicare, transport și depozitare vehicule staționate neregulamentar.

Art. 2 și 4 din această hotărâre de consiliu local în forma modificată prevede următoarele: art. 2) „Operatorul/operatorii care desfășoară activitatea de blocare/deblocare roți, precum și ridicarea și transportul vehiculelor staționate neregulamentar pe raza municipiului Craiova, își desfășoară activitatea în baza prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 147/1992 privind blocarea, ridicarea, transportul, depozitarea și eliberarea autovehiculelor sau remorcilor staționate neregulamentar pe drumurile publice, cu respectarea Legii nr. 49/2006 pentru aprobarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice și a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 195/2002”;

art. 4) „Vehiculele cărora le sunt aplicabile prevederile acestui regulament sunt:

- vehiculele care staționează în locuri interzise, prevăzute de art. 142 din Hotărârea Guvernului nr. 1391/2006;

- *vehiculele care se află în situațiile prevăzute la pct. 114 din Legea nr. 49/2006*".

De asemenea, potrivit art. 6 și 7 din acest act administrativ normativ, *„Constatarea staționării neregulamentare a vehiculelor sau remorcilor se efectuează de reprezentanți ai poliției rutiere, Primar sau împuterniciții săi, care aplică și sancțiuni conform prevederilor legale în vigoare”. „Agenții constatatori, prevăzuți la art. 6 dispun măsurile de blocare sau ridicare a vehiculelor și asistă la aceste operațiuni”.*

Prin OUG nr. 195/2002, respectiv prin HG nr. 1391/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a OUG nr. 195/2002, respectiv a HCL nr. 36/2004 a Consiliului Local al Municipiului Craiova s-au prevăzut în mod expres cazurile în care oprirea sau staționarea autovehiculelor constituie o încălcare la regimul circulației pe drumurile publice și totodată s-au prevăzut în mod expres sancțiunile principale și complementare ce se pot aplica persoanelor fizice care încalcă dispozițiile legale în materie. Se rețin ca prezentând relevanță dispozițiile privind stabilirea și executarea sancțiunilor complementare.

Astfel, potrivit art. 88 alin. 2, 7, 8 din OUG nr. 195/2002 astfel cum aceasta a fost aprobat prin Legea nr. 49/2006 *„sancțiunile contravenționale complementare sunt următoarele:*

- a) aplicarea punctelor de penalizare;*
- b) suspendarea exercitării dreptului de a conduce pe timp limitat;*
- c) confiscarea bunurilor destinate săvârșirii contravențiilor prevăzute în prezenta ordonanță de urgență ori folosite în acest scop;*
- d) imobilizarea vehiculului;*
- e) radierea din oficiu a înmatriculării sau înregistrării vehiculului, în cazurile prevăzute la art. 18 alin. 2 și 4;*
- f) ridicarea vehiculelor staționate neregulamentar.*

Imobilizarea unui vehicul constă în scoaterea acestuia în afara părții carosabile, pe acostament sau cât mai aproape de marginea drumului și punerea lui în imposibilitate de mișcare prin folosirea unor dispozitive tehnice sau mijloace de blocare. Imobilizarea unui vehicul se dispune de către politistul rutier, ca urmare a săvârșirii de către conducătorul respectiv a uneia dintre faptele prevăzute la art. 104 alin. 1”.

Cazurile de oprire și staționare neregulamentară sunt prevăzute de art. 142 și art. 143 din HG nr. 1391/2006, iar din ansamblul prevederilor OUG nr. 195/2002, respectiv HG nr. 1391/2006 în forma în vigoare la data adoptării HCL nr. 219/2005 modificată prin HCL nr. 36/2007, rezultă că pentru respectarea dispozițiilor legale privind oprirea sau staționarea voluntară, conducătorului auto i se aplică o sancțiune contravențională principală și sancțiunea complementară a aplicării punctelor penalizatoare. Pentru vehiculele care staționează în locurile interzise, prevăzute de art. 142 din HG nr. 1391/2006 actul normativ de contravenționalizare nu prevede sancțiunea complementară a imobilizării autovehiculului prin „blocarea roții acestuia”.

Întrucât prin art. 134 al OUG nr. 195/2002 s-a prevăzut expres că orice dispoziție contrară acestei ordonanțe de urgență se abrogă, iar prin dispozițiile acestui act normativ s-a prevăzut o altă modalitate de sancționare a contravențiilor săvârșite la regimul circulației pe drumurile publice s-a apreciat că HG nr. 147/26.03.1992 privind blocarea, ridicarea, transportul, depozitarea și eliberarea autovehiculelor sau remorcilor staționate neregulamentar pe drumurile publice a fost abrogat în mod tacit la data intrării în vigoare a OUG nr. 195/2002.

Reținând că:

- HCL nr. 219/2005 a Consiliului Local al Municipiului Craiova astfel cum aceasta a fost modificată prin HCL nr. 36/2007 se aplică doar pentru două categorii de vehicule – cele care staționează în locuri interzise prevăzute de art. 142 din HG

nr. 1391/2006 (de fapt, art. 142 amintit se referă la cazurile în care oprirea voluntară este interzisă, nereferindu-se și la cazurile de staționare neregulamentară), respectiv cele prevăzute la pct. 114 din Legea nr. 49/2006 (respectiv în legătură cu care polițistul rutier poate dispune imobilizarea ca sancțiune contravențională complementară în condițiile art. 109 din OUG nr. 195/2002);

- imobilizarea anumitor categorii de autovehicule se poate realiza prin blocarea roților acestora; iar în legătură cu aceste autovehicule, autoritățile publice locale, deși limitat au unele atribuții legate de punerea în executare a acestei sancțiuni, chiar în condițiile în care HG nr. 147/1992 este implicit abrogată;

- prin aplicarea HCL nr. 219/2005 la categoria de vehicule aflate în situația prevăzută de art. 142 din HG nr. 1391/2006 (cele oprite voluntar în locuri interzise) se stabilesc sancțiuni contravenționale complementare într-un domeniu de reglementare în care autoritățile publice locale nu au competență materială;

- potrivit art. 2 alin. 5 din OG nr. 2/2001 sunt nule de drept hotărârile consiliului local care stabilesc un regim sancționator paralel celui instituit prin acte normative de valoare superioară, în speță prin OUG nr. 195/2002;

instanța a apreciat că Hotărârea nr. 219/2005 astfel cum a fost modificată de Hotărârea nr. 36/2007 adoptată de Consiliul Local al Municipiului Craiova este doar parțial nelegală, respectiv în ce privește aplicabilitatea acestei hotărâri de consiliu local la vehiculele care staționează în locuri interzise prevăzute de art. 142 din HG nr. 1391/2006.

În consecință, în temeiul art. 4 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, instanța urmează să admită în parte excepția de nelegalitate invocată de reclamantă și, să constate nelegalitatea parțială a actului administrativ normativ contestat, respectiv să constate nelegalitatea art. 4 liniuța întâi a HCL nr. 219/2005 astfel cum a fost modificată de HCL nr. 36/31.01.2007 adoptată de Consiliul Local al Municipiului Craiova.

Față de modul de soluționare a excepției de nelegalitate, reținând ca fiind pertinente și legale și argumentele de nelegalitate prezentate de reclamantă prin cererea introductivă (cele referitoare la atribuțiile primarului și condițiile în care aceste atribuții pot fi delegate), lipsa unei contravenții constatată printr-un proces verbal încheiat de agenți constatatori abilitați de OUG nr. 195/2002, lipsa unei sancțiuni contravenționale principale, lipsa unor elemente esențiale, ale unui act juridic prin care se aplică sancțiuni contravenționale complementare, instanța a apreciat că acțiunea în contencios administrativ formulată în principal de către reclamantă este întemeiată, motiv pentru care, în temeiul art. 1, art. 2, art. 4, art. 8, art. 10, art. 18 din Legea nr. 554/2004 urmează să i admită, să anuleze dispoziția de blocare/deblocare auto emisă de societatea comercială pârâtă și să dispună restabilirea situației anterioare acesteia, în sensul obligării pârâtei la restituirea sumei de bani achitată pentru deblocarea roților autoturismului său, achitată conform facturii fiscale seria RATC/DJ/C nr. 0001045 din data de 26.03.2007, conform dispozitivului prezentei.

Întrucât reclamanta nu a solicitat obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 274 C.proc.civ., instanța a omis acordarea acestora.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

În temeiul art. 4 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, admite în parte excepția de nelegalitate invocată de reclamanta SC [REDACTAT] SRL, cu sediul social în Satu Mare str. [REDACTAT] în contradictoriu cu pârâții CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CRAIOVA cu sediul în Craiova str. Alexandru Ioan Cuza nr. 7, PRIMARUL MUNICIPIULUI CRAIOVA str. Alexandru Ioan Cuza nr. 7 județul Dolj și

SC "R.A.T. CONTROL" SRL cu sediul social în Craiova, Calea București bl. 17A-
parter județul Dolj în sensul că,

Constată nelegalitatea dispozițiilor art. 4 liniuța întâi din HCL nr. 219/2005
astfel cum a fost modificată prin HCL nr. 36/31.01.2007 adoptate de Consiliul Local al
Municipiului Craiova.

În temeiul art. 15 raportat la art. 14 din Legea nr. 554/2004, respinge cererea
de suspendare a exercitării HCL nr. 219/2005 modificată prin HCL nr. 36/2007 a
Consiliului Local al Municipiului Craiova formulată de reclamant.

Cu drept de recurs în 5 zile de la comunicare.

Admite acțiunea în contencios administrativ înaintată de reclamanta SC [REDACTED]

[REDACTED] SRL SATU MARE împotriva pârâților CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI
CRAIOVA, PRIMARUL MUNICIPIULUI CRAIOVA și SC "R.A.T. CONTROL" SRL ,
în sensul că,

Anulează dispoziția de blocare/debolcare auto emisă de SC "R.A.T.
CONTROL" SRL CRAIOVA la data de 26.03.2007.

Obligă pârâta SC "R.A.T. CONTROL" SRL CRAIOVA să restituie reclamantei
suma de 75 lei achitată conform facturii seria RATC/DJ/C nr. 0001045 din data de
26.03.2007.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 19 septembrie 2007.

Președinte,

Judecător,

Grefier,



Red: VA-27.09.2007

Tehnored: NM-28.09.2007

6 ex.

com.câte un ex.cu: - SC [REDACTED] SRL Satu Mare
- Primarul Municipiului Craiova
- Consiliul Local Craiova
- SC R.A.T. CONTROL SRL Craiova