



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 1169

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 22 noiembrie 2024

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
	DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
	Decizia nr. 316 din 9 iulie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în ansamblul său	2–10
	ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
132.	— Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal și pentru completarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative	11–15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 316

din 9 iulie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în ansamblul său

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, excepție ridicată de Nicu Beștelei în Dosarul nr. 1.195/2/2023 al Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.098D/2023.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 2.112D/2023—nr. 2.114D/2023, nr. 2.135D/2023, nr. 2.169D/2023, nr. 2.393D/2023, nr. 2.414D/2023, nr. 2.513D/2023, nr. 2.570D/2023, nr. 2.726D/2023, nr. 2.816D/2023, nr. 2.848D/2023—nr. 2.851D/2023, nr. 2.936D/2023—nr. 2.938D/2023, nr. 3.073D/2023, nr. 3.103D/2023, nr. 3.143D/2023, nr. 3.234D/2023, nr. 3.235D/2023, nr. 3.262D/2023, nr. 3.263D/2023, nr. 3.291D/2023, nr. 3.340D/2023, nr. 3.341D/2023, nr. 3.434D/2023, nr. 3.435D/2023, nr. 3.553D/2023, nr. 45D/2024—nr. 47D/2024, nr. 72D/2024, nr. 73D/2024, nr. 113D/2024, nr. 114D/2024, nr. 201D/2024—nr. 203D/2024, nr. 296D/2024, nr. 297D/2024, nr. 395D/2024—nr. 397D/2024, nr. 439D/2024, nr. 440D/2024, nr. 537D/2024—nr. 539D/2024, nr. 558D/2024, nr. 559D/2024, nr. 628D/2024, nr. 715D/2024, nr. 753D/2024, nr. 889D/2024, nr. 890D/2024, nr. 927D/2024, nr. 944D/2024, nr. 945D/2024, nr. 1.278D/2024, nr. 1.298D/2024, nr. 1.324D/2024, nr. 1.377D/2024, nr. 1.378D/2024, nr. 1.406D/2024, nr. 1.539D/2024, nr. 1.587D/2024—nr. 1.590/2024 și nr. 1.607D/2024, care vizează excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în ansamblul său, excepții ridicate în dosare ale Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și secțiile a VIII-a și a IX-a contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal răspunde Dumitru Badea, autorul excepției de neconstituționalitate din Dosarul nr. 440D/2024, lipsind celelalte părți, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea cauzelor. Autorul excepției de neconstituționalitate prezent și reprezentantul Ministerului Public sunt de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 2.112D/2023—nr. 2.114D/2023, nr. 2.135D/2023, nr. 2.169D/2023, nr. 2.393D/2023, nr. 2.414D/2023, nr. 2.513D/2023, nr. 2.570D/2023, nr. 2.726D/2023, nr. 2.816D/2023, nr. 2.848D/2023—nr. 2.851D/2023, nr. 2.936D/2023—nr. 2.938D/2023, nr. 3.073D/2023, nr. 3.103D/2023, nr. 3.143D/2023, nr. 3.234D/2023, nr. 3.235D/2023, nr. 3.262D/2023, nr. 3.263D/2023, nr. 3.291D/2023, nr. 3.340D/2023, nr. 3.341D/2023, nr. 3.434D/2023, nr. 3.435D/2023, nr. 3.553D/2023, nr. 45D/2024—nr. 47D/2024, nr. 72D/2024, nr. 73D/2024, nr. 113D/2024, nr. 114D/2024, nr. 201D/2024—nr. 203D/2024, nr. 296D/2024, nr. 297D/2024, nr. 395D/2024—nr. 397D/2024, nr. 439D/2024, nr. 440D/2024, nr. 537D/2024—nr. 539D/2024, nr. 558D/2024, nr. 559D/2024, nr. 628D/2024, nr. 715D/2024, nr. 753D/2024, nr. 889D/2024, nr. 890D/2024, nr. 927D/2024, nr. 944D/2024, nr. 945D/2024, nr. 1.278D/2024, nr. 1.298D/2024, nr. 1.324D/2024, nr. 1.377D/2024, nr. 1.378D/2024, nr. 1.406D/2024, nr. 1.539D/2024, nr. 1.587D/2024—nr. 1.590/2024 și nr. 1.607D/2024 la Dosarul nr. 2.098D/2023, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul părții prezente, care solicită instanței constituționale admiterea excepției de neconstituționalitate.

7. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiate, a excepțiilor formulate, invocând Decizia Curții Constituționale nr. 723 din 12 decembrie 2023. Arată că avizul Consiliului Legislativ a fost emis în aceeași zi în care a fost solicitat, este un aviz favorabil, iar lipsa lui la data adoptării ordonanței de urgență nu a produs nicio vătămare a vreunui drept constituțional.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

8. Prin Încheierea din 11 iulie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.195/2/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Nicu Beștelei și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.098D/2023.

9. Prin Încheierea din 23 mai 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.199/2/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate**

a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în ansamblul său. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Mariana Lungu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.112D/2023.

10. Prin Încheierea din 23 mai 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.188/2/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în ansamblul său.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Dumitru Toma și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.113D/2023.

11. Prin Încheierea din 23 mai 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.134/2/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în ansamblul său.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Niculae Savu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.114D/2023.

12. Prin Încheierea din 23 mai 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.336/2/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în ansamblul său.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Costel Diaconu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.135D/2023.

13. Prin Încheierea din 19 iunie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 18.609/3/2020, **Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Vasile Păun și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.169D/2023.

14. Prin Încheierea din 21 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 240/122/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Stelian Batrînache și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.393D/2023.

15. Prin Încheierea din 22 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 346/122/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Maria Ancu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.414D/2023.

16. Prin Încheierea din 21 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.640/122/2021, **Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Romică Zamfir și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.513D/2023.

17. Prin Încheierea din 5 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 333/123/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Mircea David și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.570D/2023.

18. Prin Încheierea din 10 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 276/122/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ionel Butoi Popescu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.726D/2023.

19. Prin Încheierea din 12 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.149/2/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Mandica Călin și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.816D/2023.

20. Prin Încheierea din 24 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 302/122/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Carmen Florentina Stoica și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.848D/2023.

21. Prin Încheierea din 24 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 321/122/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Niculae Berbec și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.849D/2023.

22. Prin Încheierea din 24 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 361/122/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Laurențiu Bratu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.850D/2023.

23. Prin Încheierea din 24 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 398/122/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Alexandru Pantaze și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.851D/2023.

24. Prin Încheierea din 11 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 404/122/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de George Brătan și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.936D/2023.

25. Prin Încheierea din 25 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.197/2/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea**

Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Petrică Păune și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.937D/2023.

26. Prin Încheierea din 25 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 5.532/3/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Mihai Albu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.938D/2023.

27. Prin Încheierea din 17 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.170/2/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în ansamblul său.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Victor Marian Nenciu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.073D/2023.

28. Prin Încheierea din 3 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 415/122/2023, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ion Muscalu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.103D/2023.

29. Prin Încheierea din 25 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 241/122/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Iulian Avram și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.143D/2023.

30. Prin Încheierea din 3 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 242/122/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Adrian Voicu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.234D/2023.

31. Prin Încheierea din 21 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.208/2/2023, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Nicolae Neiculescu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.235D/2023.

32. Prin Încheierea din 13 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 5.658/3/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Maria Sanda Dobrica și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.262D/2023.

33. Prin Încheierea din 3 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 433/122/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate**

a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Silviu Calotă și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.263D/2023.

34. Prin Încheierea din 14 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 236/116/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de George Viorel Chiru și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.291D/2023.

35. Prin Încheierea din 14 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 254/122/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în ansamblul său.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Mariean Beianu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.340D/2023.

36. Prin Încheierea din 14 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 539/122/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în ansamblul său.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Gheorghe Tănase și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.341D/2023.

37. Prin Încheierea din 8 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 243/122/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ion Chelu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.434D/2023.

38. Prin Încheierea din 8 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 345/122/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în ansamblul său.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Dumitru Safta și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.435D/2023.

39. Prin Încheierea din 17 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 330/122/2023, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Lucian Bijan și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.553D/2023.

40. Prin Încheierea din 29 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.200/2/2023, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Marin Neagu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 45D/2024.

41. Prin Încheierea din 29 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.246/2/2023, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Doru Rogobete și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 46D/2024.

42. Prin Încheierea din 29 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.795/2/2023, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ion Popescu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 47D/2024.

43. Prin Încheierea din 17 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 395/122/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Vasile Crusmac și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 72D/2024.

44. Prin Încheierea din 17 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.203/2/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Petrache Stănel Ciorășteanu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 73D/2024.

45. Prin Încheierea din 7 decembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.430/2/2023, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ilie Dobre și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 113D/2024.

46. Prin Încheierea din 8 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 5.760/3/2023*, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în ansamblul său.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Corneliu Aprodu și alții, prin Asociația cadrelor militare în rezervă și în retragere din Administrația Națională a Penitenciarelor, și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 114D/2024.

47. Prin Încheierea din 30 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.099/2/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Paul Barbu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 201D/2024.

48. Prin Încheierea din 30 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.242/2/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Titi Andrei și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 202D/2024.

49. Prin Încheierea din 30 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.253/2/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de George Gabriel Mîndrilă și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 203D/2024.

50. Prin Încheierea din 18 ianuarie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 379/122/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Gheorghită Stoinișteanu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 296D/2024.

51. Prin Încheierea din 18 ianuarie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 7.518/299/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Viorel Codău și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 297D/2024.

52. Prin Încheierea din 26 ianuarie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 287/87/2023, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Stănică Florea și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 395D/2024.

53. Prin Încheierea din 8 decembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 370/122/2023, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Claudia Gogoneață și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 396D/2024.

54. Prin Încheierea din 8 decembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 428/122/2023, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ștefan Cristinel Stanimir și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 397D/2024.

55. Prin Încheierea din 1 februarie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 700/93/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Nicolae Moroșanu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 439D/2024.

56. Prin Încheierea din 16 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 5.709/3/2023*, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Dumitru Badea și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 440D/2024.

57. Prin Încheierea din 15 ianuarie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 3.269/2/2023, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea**

Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Merișor Barbu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 537D/2024.

58. Prin Încheierea din 28 decembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 4.289/2/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Mihail Daniel Fifiță și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 538D/2024.

59. Prin Încheierea din 28 decembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 5.550/3/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Simona Filfae și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 539D/2024.

60. Prin Încheierea din 19 ianuarie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 5.663/3/2023*, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Elena Ionescu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 558D/2024.

61. Prin Încheierea din 19 ianuarie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 494/93/2023, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Tiberiu Demeter și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 559D/2024.

62. Prin Încheierea din 16 ianuarie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 4.074/2/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Florin Laurențiu Matei și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 628D/2024.

63. Prin Încheierea din 9 februarie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 5.895/3/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Lucian Augustin Dragnea și Edward Radu Horotan și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 715D/2024.

64. Prin Încheierea din 27 februarie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 509/122/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Adi Nicolae Ciochirdel și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 753D/2024.

65. Prin Încheierea din 1 martie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 293/122/2023, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea**

Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Aurel Popescu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 889D/2024.

66. Prin Încheierea din 1 martie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 363/122/2023, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Dănuț Răducu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 890D/2024.

67. Prin Încheierea din 12 martie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 396/122/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în ansamblul său.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Marius Adrian Melencu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 927D/2024.

68. Prin Încheierea din 9 februarie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 699/93/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în ansamblul său.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ionel Cioplea și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 944D/2024.

69. Prin Încheierea din 12 martie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 4.297/2/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Constantin Bălănescu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 945D/2024.

70. Prin Încheierea din 27 martie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 2.069/3/2023/a1, **Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de George Gabriel Trandafir și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.278D/2024.

71. Prin Încheierea din 11 aprilie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 334/122/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Florica Sava și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.298D/2024.

72. Prin Încheierea din 9 aprilie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 5.522/3/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Mariana Burciu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.324D/2024.

73. Prin Încheierea din 9 aprilie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 390/93/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a**

contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în ansamblul său. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Viorel Popescu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.377D/2024.

74. Prin Încheierea din 9 aprilie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 19.582/3/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în ansamblul său.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Georgel Costea și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.378D/2024.

75. Prin Decizia nr. 1.627 din 2 aprilie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 13.353/3/2023, **Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în ansamblul său.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Cătălin Silviu Dumitrăcel și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.406D/2024.

76. Prin Încheierea din 13 martie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 4.231/2/2023, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Florin Daniel Stavre și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.539D/2024.

77. Prin Încheierea din 7 martie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 306/122/2023, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Mircea Chițu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.587D/2024.

78. Prin Încheierea din 7 martie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 312/122/2023, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Virgiliu Panea și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.588D/2024.

79. Prin Încheierea din 10 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.227/2/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Marian Ghiță și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.589D/2024.

80. Prin Încheierea din 15 martie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 5.651/3/2023*, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate

a fost ridicată de Cezar Marius Pantea și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.590D/2024.

81. Prin Încheierea din 21 martie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 263/122/2023, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ion Mimiș și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.607D/2024.

82. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia invocă, deopotrivă, critici de neconstituționalitate extrinsecă și intrinsecă, după cum urmează.

83. Autorii susțin că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 a fost adoptată fără avizul Consiliului Legislativ, care a fost solicitat doar ulterior de către Guvern. Din acest motiv, apreciază autorii excepției, s-au încălcat prevederile art. 79 alin. (1) din Constituție, ale art. 4 alin. (1) din Legea nr. 73/1993 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Consiliului Legislativ și ale art. 9 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative. În susținerea acestei argumentări invocă deciziile Curții Constituționale nr. 140 din 13 martie 2019, paragraful 80, nr. 221 din 2 iunie 2020, paragrafele 64—67, și nr. 229 din 2 iunie 2020, paragrafele 52 și 53, prin care s-a statuat că, pentru a nu se compromite rolul Consiliului Legislativ, avizul acestuia trebuie solicitat anterior emiterii ordonanței de urgență. În finalul expunerii acestei critici, autorii excepției arată că instanța constituțională nu a mai soluționat, până în prezent, o critică similară care să vizeze modul de adoptare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.

84. Autorii excepției susțin că sunt încălcate dispozițiile art. 115 alin. (1) din Constituție, care interzic adoptarea ordonanțelor de urgență, inferioare ca forță juridică, în domeniul legilor organice, precum și dispozițiile art. 102 din Constituție cu privire la rolul Guvernului, invocând jurisprudența Curții Constituționale, potrivit căreia ordonanțele de urgență nu pot fi adoptate în scopul înlăturării unei anumite opțiuni legislative a Parlamentului. De asemenea, autorii consideră că sunt nesocotite și dispozițiile art. 73 alin. (3) lit. p) din Constituție, deoarece pensiile sunt subsumabile protecției sociale, materie care trebuie reglementată prin lege organică, iar măsura criticată prin prezenta excepție a fost adoptată prin ordonanță de urgență a Guvernului.

85. De asemenea, autorii susțin încălcarea art. 115 alin. (4) din Constituție, pentru că nu este motivată urgența măsurii criticate, precum și a art. 115 alin. (6) din Constituție, pentru că măsura criticată afectează dreptul fundamental la pensie. Astfel, inechitatea la care face referire Guvernul în preambulul actului normativ ar fi trebuit remediată nu prin adoptarea măsurii criticate, ci prin creșterea tuturor celorlalte pensii. Justificarea măsurii criticate prin raportare la egalitatea de tratament dintre pensiile de serviciu și cele din sistemul de asigurări sociale nu este legitimă, având în vedere că, obiectiv vorbind, cele două categorii de pensionari se află în situații diferite, întrucât pensiile lor sunt plătite de la bugetul de stat, respectiv de la bugetul asigurărilor sociale de stat. În sprijinul acestui raționament, autorii critică textul notei de fundamentare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în sensul că sunt greșite susținerea potrivit căreia toate pensiile de serviciu se calculează în mod similar, adică 80% din media veniturilor totale brute realizate în ultimele 12 luni de activitate anterioare lunii în care se depune cererea de înscriere la pensia de serviciu, precum și susținerea referitoare la actualizarea anuală a pensiilor de serviciu ale militarilor în raport cu salariile militarilor aflați în activitate, neexistând o asemenea prevedere în art. 59 din

Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, anterior modificării aduse de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017. Lipsa urgenței adoptării actului normativ criticat este dovedită de faptul că, deși a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, la 7 august 2017, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 a intrat în vigoare la 15 septembrie 2017.

86. În sprijinul susținerii referitoare la încălcarea prevederilor art. 115 alin. (4) din Constituție, autorii excepției invocă, pe larg, considerente din jurisprudența Curții Constituționale, interpretând această jurisprudență (de exemplu, Decizia nr. 656 din 30 octombrie 2018) în sensul că Parlamentului, și nu Guvernului, îi este atribuită în mod exclusiv competența de a adopta reglementări în materia dreptului fundamental la pensie, inclusiv reglementările vizate de Legea nr. 223/2015. Prin acțiunea normativă criticată, prin care, în mod implicit, se elimină sporul aplicabil și polițiștilor, prevăzut de art. 11 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, lege organică, Guvernul a încălcat principiul separației puterilor în stat, expres reglementat de art. 1 alin. (4) din Constituție.

87. De asemenea, autorii excepției precizează că actul normativ criticat se situează într-o contradicție flagrantă cu actul normativ pe care îl modifică, fiind astfel încălcat principiul stabilității raporturilor juridice. Arată că adoptarea Legii nr. 149/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul apărării, ordinii publice și securității naționale, prin care sporul aferent semnelor onorifice a fost acordat și soldaților și gradaților, reprezintă un temei care susține concluzia că intenția legiuitorului a fost de majorare a pensiei nete cu sporul respectiv. Standardele de calitate a legii includ stabilitatea și durabilitatea raporturilor juridice, precum și seriozitatea organelor legislative ale statului, or, aceste aspecte au fost ignorate prin reglementarea criticată prin prezenta excepție, astfel că pensionarul militar nu are posibilitatea să își adapteze conduita și nu are reprezentarea corectă a derulării procedurii de pensionare și nici a condițiilor de recalculare a pensiei.

88. În continuare, autorii precizează că prevederile criticate îi discriminează pe cei care se pensionează ulterior intrării în vigoare a acestora față de cei pensionați anterior acesteia, care au o pensie mult mai mare, respectiv egală cu media salariilor brute. Astfel, ambele categorii de persoane se află în aceeași situație, respectiv au desfășurat activități în condiții similare. Prin urmare, criteriul diferențierii impuse de data pensionării este arbitrar, neținând seama de asemănările obiective dintre cele două categorii de persoane. Sunt evocate și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la discriminare, prevederi din dreptul Uniunii Europene referitoare la principiul egalității de tratament care au prioritate de aplicare față de dreptul intern, precum și art. 2 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. În plus, susțin că măsura discriminatorie încalcă și principiul prevăzut la art. 2 lit. f) din Legea nr. 223/2015, principiu care vizează recunoștința față de loialitatea, sacrificiile și privațiunile suferite de militari, polițiști și funcționari publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare și familiile acestora pe timpul carierei. De asemenea, se încalcă și dreptul la pensie al celor pensionați după intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, drept garantat de art. 47 alin. (2) din Constituție, deoarece suma scăzută ca urmare a plafonării de 85% nu este un impozit și nu există nicio altă rațiune legală de natură să justifice această scădere.

89. Mai mult, titularii pensiilor de serviciu reglementate de Legea nr. 223/2015 sunt discriminați față de alți titulari ai unor asemenea pensii, cărora pensia netă nu le-a fost diminuată, cum sunt magistrații, deși sunt supuși unor interdicții similare.

Întrucât pensiile polițiștilor sunt, alături de cele ale cadrelor militare, reglementate prin Legea nr. 223/2015, acestea trebuie să se bucure de același regim constituțional recunoscut pensiilor cadrelor militare prin Decizia Curții Constituționale nr. 20 din 2 februarie 2000.

90. Autorii excepției susțin că dispozițiile criticate încalcă și dreptul de proprietate privată, având în vedere că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la pensie este asimilat unui *bun*, în sensul art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel, sporul prevăzut de art. 11 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare reprezintă o motivație serioasă pentru urmarea carierei militare, iar la momentul decorării, dreptul la acest spor dobândește un caracter patrimonial care face obiectul unei speranțe legitime cu privire la primirea lui. Or, reducerea sau neacordarea lui reprezintă o veritabilă expropriere. Scăderea pensiei nete cu aproximativ 35% ca urmare a plafonării impuse de măsura criticată nu este rezonabilă și proporțională, cu atât mai mult cu cât această plafonare nu a avut ca scop egalizarea unor stări de fapt existente, iar diminuarea este atât de consistentă, încât nu poate fi justificată prin principiul solidarității sociale.

91. În concluzie, autorii excepțiilor de neconstituționalitate solicită admiterea criticilor formulate și constatarea neconstituționalității dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în ansamblul său.

92. Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și secțiile a VIII-a și a IX-a contencios administrativ și fiscal, în dosarele nr. 2.098D/2023, nr. 2.169D/2023, nr. 2.936D/2023—nr. 2.938D/2023, nr. 3.073D/2023, nr. 3.103D/2023, nr. 3.143D/2023, nr. 3.553D/2023, nr. 45D/2024—nr. 47D/2024 și nr. 1.539D/2024, apreciază că excepția este întemeiată prin raportare la criticile de neconstituționalitate extrinsecă invocate, dar și la jurisprudența anterioară a Curții Constituționale, respectiv deciziile nr. 95 din 1 martie 2018 și nr. 50 din 15 februarie 2022, fiind încălcate exigențele constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) privind statul de drept și obligația respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, ale art. 79 alin. (1) privind Consiliul Legislativ și ale art. 147 alin. (4) privind efectele deciziilor Curții Constituționale.

93. Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și secțiile a VIII-a și a IX-a contencios administrativ și fiscal, în dosarele nr. 2.393D/2023, nr. 2.414D/2023, nr. 2.513D/2023, nr. 2.570D/2023, nr. 3.234D/2023, nr. 3.263D/2023, nr. 3.434D/2023, nr. 3.435D/2023, nr. 72D/2024, nr. 73D/2024, nr. 201D/2024—nr. 203D/2024, nr. 296D/2024, nr. 297D/2024, nr. 439D/2024, nr. 537D/2024—nr. 539D/2024, nr. 715D/2024, nr. 1.298D/2024, nr. 1.587D/2024, nr. 1.588D/2024 și nr. 1.607D/2024, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu a formulat o opinie cu privire la excepția de neconstituționalitate, instanța motivând, pe de o parte, că exprimarea unui punct de vedere referitor la acest incident procedural este obligatorie doar dacă excepția este invocată din oficiu de instanța judecătorească și, pe de altă parte, că ar echivala cu o antepunungere în cauză.

94. În celelalte dosare ale Curții Constituționale, **Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și secțiile a VIII-a și a IX-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând jurisprudența instanței constituționale în materia reglementată.

95. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

96. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

97. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

98. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 648 din 7 august 2017, în ansamblul său, precum și dispozițiile art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, care au următorul conținut: „*Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 556 din 27 iulie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:*

1. La articolul 3, după litera k) se introduc două noi litere, literele l) și m), cu următorul cuprins:

«l) *solda/salariu lunar net — solda/salariul lunar brut prevăzută/prevăzută la art. 28 alin. (1) din care se deduce contribuția individuală la bugetul de stat, contribuția individuală la bugetul asigurărilor sociale de sănătate și impozitul pe venit, potrivit legislației în vigoare;*

m) *pensia netă — pensia militară de stat stabilită în cuantum brut din care se deduce impozitul pe venit, potrivit legislației în vigoare.»*

2. Articolul 59 se modifică și va avea următorul cuprins:

«Art. 59

Cuantumul pensiilor militare de stat se actualizează, din oficiu, în fiecare an, cu rata medie anuală a inflației, indicator definitiv, cunoscut la data de 1 ianuarie a fiecărui an în care se face actualizarea și comunicat de Institutul Național de Statistică. Dacă în urma actualizării rezultă un cuantum al pensiei mai mic, se păstrează cuantumul pensiei aflat în plată.»

3. Articolul 60 se modifică și va avea următorul cuprins:

«Art. 60

La stabilirea pensiei militare de stat, pensia netă nu poate fi mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei.»

99. Prevederile art. 60 din Legea nr. 223/2015 au mai fost modificate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1116 din 29 decembrie 2018. Cu toate acestea, având în vedere că, potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, pot fi supuse controlului de constituționalitate și dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, excepția de neconstituționalitate, așa cum a fost ridicată în prezentele cauze, este admisibilă, din perspectiva art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

100. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3), (4) și (5) privind statul român și obligația respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 41 referitor la muncă și protecția socială a muncii, art. 44 alin. (1)—(3) privind dreptul de proprietate privată, art. 47 privind nivelul de trai, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 61 alin. (1) privind rolul Parlamentului, art. 73 alin. (3) lit. p) referitor la reglementarea legilor organice, art. 79 alin. (1) referitor la Consiliul Legislativ, art. 102 alin. (1) și (2) privind rolul și structura Guvernului, art. 115 alin. (4) și (6) privind delegarea legislativă și în art. 147 alin. (4) referitor la efectele deciziilor Curții Constituționale.

101. Examinând excepția de neconstituționalitate extrinsecă în raport cu art. 1 alin. (4), art. 61 alin. (1), art. 73 alin. (3) lit. p), art. 102 alin. (1) și (2) și art. 115 alin. (1) din Constituție, Curtea reține că prin Decizia nr. 844 din 14 decembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 259 din 16 martie 2022, paragrafele 56—58, referitor la competența Guvernului de a adopta acte cu caracter normativ cu putere de lege, a reținut că actul normativ criticat este o ordonanță de urgență adoptată de Guvern, în temeiul art. 115 alin. (4)—(6) din Constituție, iar nu o ordonanță simplă, care să fie adoptată de Guvern în temeiul unei legi de abilitare, potrivit art. 108 alin. (3) și art. 115 alin. (1)—(3) din Constituție. Totodată, Curtea reține că, spre deosebire de ordonanța simplă, ordonanța de urgență a Guvernului poate reglementa și în domenii care aparțin legii organice. Prin urmare, toate criticile autorilor excepției privind reglementarea unor modificări și completări aduse Legii nr. 223/2015 printr-o ordonanță de urgență a Guvernului sunt neîntemeiate.

102. Referitor la critica de neconstituționalitate privind încălcarea art. 115 alin. (4) din Constituție, Curtea a arătat că, în contextul în care o modificare legislativă de amploare, așa cum este cea determinată de adoptarea unei noi legi-cadru de salarizare a personalului plătit din fonduri publice, este susceptibilă să determine un impact bugetar semnificativ, ce reclamă adoptarea unor măsuri urgente menite să prevină apariția unor consecințe negative considerabile asupra bugetului de stat, aceasta poate fi privită ca o situație ce are caracter extraordinar, în sensul reținut în jurisprudența Curții Constituționale.

103. Cu privire la criticile de neconstituționalitate intrinsecă în raport cu art. 16 alin. (1) și (2), art. 44 și art. 47 alin. (2) din Constituție, prin Decizia nr. 844 din 14 decembrie 2021, precitată, paragrafele 61—66, Curtea Constituțională a răspuns unor critici de neconstituționalitate similare celor formulate în prezenta cauză. Astfel, Curtea a statuat, cu referire la pretinsa discriminare pe care dispozițiile criticate o creează în raport cu alte categorii de pensionari, beneficiari ai pensiilor de serviciu sau pensionari din sistemul public, că diferitele categorii de beneficiari ai unor pensii de serviciu, respectiv pensionarii din sistemul public, nu se află în situații identice, fiind supuși, de altfel, unor acte normative diferite. Având în vedere criteriile apreciate ca fiind relevante pentru acordarea acestui tip de pensie, legiuitorul este liber să instituie condiții diferite privind acordarea dreptului la pensie, fără ca deosebirile de tratament juridic dintre diferitele categorii socioprofessionale să aibă semnificația încălcării prevederilor art. 16 din Constituție.

104. În ceea ce privește critica referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 44 din Legea fundamentală, Curtea a reținut că nici Constituția și nici vreun instrument juridic internațional nu prevăd cuantumul pensiei de care trebuie să beneficieze diferitele categorii de persoane. Acesta se stabilește prin legislația națională. În aceste condiții, legiuitorul poate să prevadă și o limită minimă a cuantumului pensiei, precum și plafonul maximal al acesteia. Referitor la critica formulată din perspectiva dreptului de proprietate, Curtea a reținut că, potrivit

jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (de exemplu, Decizia din 2 martie 2006, pronunțată în *Cauza Mamonov împotriva Rusiei*), art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind dreptul la respectarea bunurilor nu poate fi înțeles în sensul că îndreptățește o persoană la o pensie într-un anumit quantum. De asemenea, Curtea Constituțională a statuat următoarele: „Quantumul pensiei reprezintă un bun numai în măsura în care acesta a devenit exigibil.” În aceste condiții, nu se încalcă dispozițiile art. 44 din Constituție privind dreptul de proprietate privată.

105. Referitor la încălcarea art. 47 alin. (2) din Constituție, Curtea Constituțională a reamintit că legiuitorul este autorizat/îndrituit să stabilească conținutul dreptului la pensie și condițiile acordării acestuia, precum și să le modifice în funcție de resursele financiare existente la un anumit moment.

106. Referindu-se la dreptul legiuitorului de a modifica legislația în ceea ce privește modul de actualizare a pensiilor militare de stat, Curtea a reamintit că art. 47 alin. (2) din Constituție, deși consacră dreptul la pensie, nu oferă garanții și cu privire la algoritmul de creștere a quantumului acesteia în viitor. Din contră, valoarea punctului de pensie, limita maximă a quantumului pensiei, condițiile de recalculare și de corelare a pensiilor anterior stabilite, precum și indexarea acestora nu se pot face decât în raport cu resursele fondurilor de asigurări sociale disponibile. De asemenea, Curtea a arătat că, întrucât se realizează periodic, indexarea pensiei se supune prevederilor în vigoare la momentul indexării, potrivit principiului *tempus regit actum*, astfel că nu se poate vorbi despre un drept câștigat în temeiul unor reglementări anterioare, care nu mai sunt în vigoare.

107. Cu referire la critica de neconstituționalitate extrinsecă raportată la art. 79 alin. (1) din Constituție, prin Decizia nr. 723 din 12 decembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 349 din 15 aprilie 2024, Curtea a reținut că invocarea art. 79 alin. (1) din Constituție ca normă de

referință în cadrul controlului concret de constituționalitate este admisibilă numai dacă se demonstrează existența unei relații directe între afectarea drepturilor și a libertăților fundamentale și nesolicizarea avizului consultativ al Consiliului Legislativ; numai în corelare cu dreptul sau libertatea fundamentală afectată, Curtea poate analiza constituționalitatea actului normativ în raport cu art. 79 alin. (1) din Constituție. Astfel, în evaluarea constituționalității actului, mai întâi trebuie analizate criticile raportate la încălcarea drepturilor și a libertăților fundamentale invocate și, ulterior, concluzia astfel desprinsă trebuie să fie corelată cu exigentele art. 79 alin. (1) din Constituție. Așadar, dacă nu există o încălcare a unui drept sau a unei libertăți fundamentale, atunci art. 79 alin. (1) din Constituție nu poate fi invocat și analizat pentru că ar deveni standard de referință de sine stătător. În schimb, dacă ar exista o încălcare a unui drept sau a unei libertăți fundamentale, atunci Curtea ar trebui să evalueze dacă afectarea s-a produs ca urmare a nesocotirii art. 79 alin. (1) și numai în situația unui răspuns afirmativ se vor constata incidența acestui din urmă text și, evident, încălcarea sa. Așadar, în cadrul controlului concret de constituționalitate, respectarea art. 79 alin. (1) din Constituție reprezintă un standard de constituționalitate care nu poate fi invocat de sine stătător, ci corelat cu o altă reglementare constituțională. Așa fiind, întrucât în cauză nu s-a constatat încălcarea vreunui drept sau a vreunei libertăți fundamentale, Curtea a reținut că art. 79 alin. (1) din Constituție nu este incident în cauză.

108. De asemenea, întrucât în urma analizei criticilor de neconstituționalitate intrinsecă rezultă că nu au fost afectate niciun drept și nicio libertate fundamentală, Curtea a constatat că excepția de neconstituționalitate raportată la art. 115 alin. (6) din Constituție este neîntemeiată.

109. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să schimbe jurisprudența Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile nr. 844 din 14 decembrie 2021 și nr. 723 din 12 decembrie 2023 își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

110. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Nicu Beștelei, Mariana Lungu, Dumitru Toma, Nicolae Savu, Costel Diaconu, Vasile Păun, Stelian Batrînache, Maria Ancu, Romică Zamfir, Mircea David, Ionel Butoi Popescu, Mandica Călin, Carmen Florentina Stoica, Nicolae Berbec, Laurențiu Bratu, Alexandru Pantaze, George Brătan, Petrică Păune, Mihai Albu, Victor Marian Nenciu, Ion Muscalu, Iulian Avram, Adrian Voicu, Nicolae Neiculescu, Maria Sanda Dobrica, Silviu Calotă, George Viorel Chiru, Mariean Beianu, Gheorghe Tănase, Ion Chelu, Dumitru Safta, Lucian Bijan, Marin Neagu, Doru Rogobete, Ion Popescu, Vasile Crusmac, Petrache Stănel Ciorășteanu, Ilie Dobre, Corneliu Aprodu și alții, prin Asociația cadrelor militare în rezervă și în retragere din Administrația Națională a Penitenciarelor, Paul Barbu, Titi Andrei, George Gabriel Mîndrilă, Gheorghita Stoinișteanu, Viorel Codău, Stănică Florea, Claudia Gogoneață, Ștefan Cristinel Stanimir, Nicolae Moroșanu, Dumitru Badea, Merișor Barbu, Mihail Daniel Fifiță, Simona Filfae, Elena Ionescu, Tiberiu Demeter, Florin Laurențiu Matei, Lucian Augustin Dragnea și Edward Radu Horotan, Adi Nicolae Ciochirdel, Aurel Popescu, Dănuț Răducu, Marius Adrian Melencu, Ionel Cioplea, Constantin Bălănescu, George Gabriel Trandafir, Florica Sava, Mariana Burciu, Viorel Popescu, Georget Costea, Cătălin Silviu Dumistrăcel, Florin Daniel Stavre, Mircea Chițu, Virgiliu Panea, Marian Ghiță, Cezar Marius Pantea și de Ion Mimiș și constată că dispozițiile art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, precum și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în ansamblul său, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și secțiile a VIII-a și a IX-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 iulie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent-șef,
Mihaela Senia Costinescu

ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal și pentru completarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative

Ținând cont de necesitatea creșterii eficienței colectării obligațiilor bugetare, în scopul asigurării unei mai bune încasări la bugetul de stat a accizelor,

luând în considerare faptul că predictibilitatea și stabilitatea fiscală joacă un rol important, precum și solicitările mediului de afaceri din industria alcoolului și băuturilor alcoolice privind introducerea unui calendar de creștere graduală a nivelului accizei la vinuri, băuturi fermentate, produse intermediare și alcool etilic, în vederea creșterii volumului pieței, concomitent cu nivelul taxelor colectate la bugetul de stat,

având în vedere că în cadrul activităților derulate în baza Acordului de servicii de asistență tehnică rambursabilă privind îmbunătățirea cadrului fiscal din România, încheiat în contextul Planului național de redresare și reziliență al României (P178899), aferente componentei C8 — Reforma fiscală și reforma sistemului de pensii, jalonul 237 — I.7 „Asistență tehnică pentru revizuirea cadrului fiscal pentru proiectarea unui sistem informatic care permite implementarea unui model automat de evaluare a proprietăților”, au fost realizate anumite etape procedurale în ceea ce privește standardizarea și restructurarea datelor și informațiilor necesare în contextul dat, inclusiv pentru cele transmise de către notarii publici prin Declarația formular 208 — Declarație informativă privind impozitul pe veniturile din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal, se impune crearea posibilității notarilor publici de a solicita organului fiscal înregistrarea fiscală a unei persoane nerezidente care nu deține cod de identificare fiscală.

Ținând seama de faptul că sistemul informatic care permite implementarea unui model automat de evaluare a proprietăților necesită anumite etape procedurale, context în care nepromovarea prezentei ordonanțe de urgență ar periclita încadrarea în termenele prevăzute pentru îndeplinirea angajamentelor asumate prin Planul național de redresare și reziliență al României,

având în vedere că neadoptarea în regim de urgență a acestor măsuri poate avea consecințe negative, în sensul că ar putea genera reducerea activității economice a operatorilor economici din domeniul alcoolului și băuturilor alcoolice, precum și creșterea pieței negre, consecințe ce ar putea conduce la scăderea veniturilor bugetare din accize,

ținând cont că menținerea mecanismului de actualizare cu inflația a nivelului accizelor pentru produsele care fac parte din categoria alcool și băuturi alcoolice ar determina o creștere exagerată a prețurilor,

luând în considerare că situațiile prezentate impun adoptarea de măsuri imediate în vederea stabilirii cadrului normativ potrivit, iar neadoptarea acestor măsuri, cu celeritate, ar avea consecințe negative, în sensul reducerii activității economice a producătorilor locali de băuturi spirtoase, pierderii locurilor de muncă, creșterii pieței negre, nefiscalizate, încurajării consumului de băuturi contrafăcute, cu consecințe grave pentru sănătate, și neasigurării încasărilor veniturilor din accize la bugetul de stat, pe de o parte, și, pe de altă parte, în ceea ce privește neasigurarea condițiilor necesare realizării procesului aferent măsurii din Planul național de redresare și reziliență al României vizând impozitarea proprietății imobiliare,

având în vedere faptul că restricțiile reglementate de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește achizițiile de mobilier și aparatură birotică sunt de natură a afecta îndeplinirea atribuțiilor constituționale ale Ministerului Public cu privire la apărarea ordinii de drept, precum și a drepturilor și libertăților cetățenilor,

având în vedere vechimea și gradul mare de uzură a ambulanțelor/autospecialelor aflate în gestiunea și exploatarea Serviciului Mobil de Urgență, Reanimare și Descarcerare, denumit în continuare *SMURD*, din cadrul inspectoratelor județene pentru situații de urgență, serviciilor de ambulanță județene, denumite în continuare *SAJ*, și Serviciului de Ambulanță București — Ilfov, denumit în continuare *SABIF*, care înregistrează rulaje mari și generează costuri ridicate pentru menținerea în stare de funcționare, raportat și la resursele financiare limitate,

întrucât, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2017 privind desemnarea Inspectoratului General pentru Situații de Urgență ca unitate de achiziții centralizată pentru achiziția centralizată de autospeciale/ambulanțe pentru Serviciul Mobil de Urgență, Reanimare și Descarcerare din cadrul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, pentru serviciile de ambulanță județene și pentru Serviciul de Ambulanță București — Ilfov, aprobată prin Legea nr. 77/2018, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, denumit în continuare *IGSU*, a fost desemnat ca unitate de achiziții centralizată pentru achiziția centralizată de autospeciale/ambulanțe pentru *SMURD*, *SAJ* și *SABIF*,

ținând cont de faptul că procedura de achiziție centralizată desfășurată în anul 2017 de *IGSU*, în urma căreia au fost desemnate patru acorduri-cadru pentru furnizarea de ambulanțe, ultimul având valabilitate până la data de 19 martie 2023, nu a dus la achiziționarea cantității de ambulanțe necesare la nivel național, fiind imperios necesară reluarea demersului privind achiziția publică,

având în vedere faptul că, pentru formalizarea noilor proceduri de achiziție publică centralizată, este urgentă și necesară clarificarea sensului dispozițiilor art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2017, aprobată prin Legea nr. 77/2018, pe calea interpretării legale, astfel încât să existe un cadru normativ clar, care să înlăture echivocul,

în considerarea faptului că aspectele sus-menționate vizează interesul general public și constituie situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. I. — Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 688 din 10 septembrie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **La articolul 342, după alineatul (1⁸) se introduce un nou alineat, alin. (1⁹), cu următorul cuprins:**

„(1⁹) Prin excepție de la prevederile alin. (1), pentru vinuri, băuturi fermentate, altele decât bere și vinuri, produse intermediare și alcool etilic, nivelul accizelor este cel prevăzut în anexa nr. 1.”

2. **La anexa nr. 1 de la titlul VIII — Accize și alte taxe speciale, numerele curente 2—5, coloanele 4 și 5 se modifică și vor avea următorul cuprins:**

Nr crt.	Denumirea produsului sau a grupeii de produse	U.M.	Acciza (lei/U.M.)		
			2024	2025	2026
0	1	2	3	4	5
Alcool și băuturi alcoolice					
„2	Vinuri	hl de produs			
	2.1. vinuri liniștite		0,00	0,00	0,00
	2.2. vinuri spumoase		66,34	69,26	72,72
3	Băuturi fermentate, altele decât bere și vinuri	hl de produs			
	3.1. liniștite, din care:		555,58	580,03	609,03
	3.1.1. cidru de mere și de pere		0,00	0,00	0,00
	3.1.2. hidromel obținut prin fermentarea unei soluții de miere în apă		0,00	0,00	0,00
	3.1.3. obținute din fructe de pădure, fără alte adaosuri de arome sau alcool		0,00	0,00	0,00
	3.2. spumoase		66,34	69,26	72,72
	3.2.1. cidru de mere și de pere		0,00	0,00	0,00
4	Produse intermediare	hl de produs	555,58	580,03	609,03
5	Alcool etilic, din care:	hl de alcool pur	4.629,75	4.833,46	5.075,13
	5.1. alcool etilic produs de micile distilării		2.314,87	2.416,72	2.537,56”

Art. II. — La articolul 83 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 547 din 23 iulie 2015, cu modificările și completările ulterioare, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alin. (4¹), cu următorul cuprins:

„(4¹) Organul fiscal central trebuie să înregistreze fiscal la solicitarea unui notar public, în scopul îndeplinirii atribuțiilor prevăzute de lege, o persoană nerezidentă care nu deține cod de identificare fiscală în sensul dispozițiilor art. 82. Procedura de înregistrare fiscală a persoanei nerezidente se aprobă prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, pe baza consultării Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România.”

Art. III. — (1) În termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, Agenția Națională de Administrare Fiscală aprobă ordinul prevăzut la art. 83 alin. (4¹) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum a fost introdus prin art. II.

(2) Dispozițiile art. II se aplică de la data operaționalizării sistemului în baza Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală prevăzut la alin. (1). În acest caz, Agenția Națională de Administrare Fiscală informează cu cel puțin 15 zile înainte Uniunea Națională a Notarilor Publici din România cu privire la data de la care sistemul este operațional.

Art. IV. — Ordonanța de urgență de Guvernului nr. 107/2024 pentru reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare în domeniul gestionării creanțelor bugetare și a deficitului bugetar pentru bugetul general consolidat al României în anul 2024, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 905 din 6 septembrie 2024, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **Termenul de 25 noiembrie 2024 se înlocuiește cu termenul de 19 decembrie 2024 în cuprinsul art. I alin. (4), art. II, art. III alin. (1) lit. a) și b), art. VI alin. (5) lit. c), art. VI alin. (7) lit. b), art. VII alin. (1) și (2), art. XII, precum și art. XVI alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. a).**

2. **La articolul IX alineatul (2), teza a doua se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Anularea dobânzilor, penalităților și a tuturor accesoriilor se acordă dacă cererea de anulare se depune până la data de 19 decembrie 2024 inclusiv și eșalonarea la plată se finalizează până la data depunerii cererii de anulare inclusiv, dar nu mai târziu de data de 19 decembrie 2024 inclusiv.”

3. **După articolul XVI se introduce un nou articol, art. XVI¹, cu următorul cuprins:**

„**Art. XVI¹.** — (1) Prin excepție de la art. II lit. d), în cazul în care debitorul depune notificare potrivit art. VI alin. (1) până la data de 25 noiembrie 2024 inclusiv, dar nu depune cererea de anulare până la 19 decembrie 2024 inclusiv și îndeplinește la această dată celelalte condiții prevăzute de art. I—XVI și/sau XVIII, după caz, acesta beneficiază de anularea unor obligații bugetare, prin emiterea, din oficiu, de către organul fiscal a deciziei de anulare a unor obligații bugetare după constatarea îndeplinirii acestor condiții.

(2) În cazul în care debitorul depune cererea de anulare a unor obligații bugetare anterior îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. I—XVI și/sau XVIII, după caz, pentru care nu a fost emisă decizia de respingere, dar îndeplinește condițiile la data de

19 decembrie 2024 inclusiv, organul fiscal emite decizia de anulare a unor obligații bugetare după constatarea îndeplinirii acestor condiții.”

4. La articolul XXI alineatul (1), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) «Bunuri de natura obiectelor de inventar», cu excepția cheltuielilor aferente unităților finanțate integral de la bugetul de stat aflate în subordinea Ministerului Sănătății care asigură asistența medicală publică de urgență în faza prespitalicească;”.

5. La articolul XXII alineatul (9), după litera i) se introduce o nouă literă, lit. j), cu următorul cuprins:

„j) transferurile și cheltuielile de capital din domeniul sănătății.”

6. La articolul XXXVI, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(5) Prin derogare de la prevederile art. 12 alin. (1) lit. a)—c) și art. 26 alin. (4) și (5) din Legea nr. 69/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de la prevederile art. 2, art. 3 alin. (5)—(7), precum și de la anexele nr. 1 și 2 din Legea nr. 417/2023 pentru aprobarea plafoanelor unor indicatori specificați în cadrul fiscal-bugetar pe anul 2024, cu sumele cedate potrivit alin. (1) se pot depăși, după caz, plafonul soldului bugetului general consolidat și cel al cheltuielilor de personal ale bugetului general consolidat, exprimat ca procent în produsul intern brut, plafoanele nominale ale cheltuielilor totale și ale cheltuielilor de personal, plafoanele nominale ale soldului bugetului general consolidat și ale principalelor bugete componente, precum și plafonul soldului primar al bugetului general consolidat, stabilite prin Legea nr. 417/2023 și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 113/2024 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2024, cu modificările ulterioare.”

Art. V. — Prin derogare de la prevederile art. III alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București și Parchetul de pe lângă Tribunalul București pot achiziționa mobilier și aparatură, așa cum sunt prevăzute în grupa 3 „Mobilier, aparatură birotică, sisteme de protecție a valorilor umane și materiale și alte active corporale”, subgrupele 3.1. „Mobilier” și 3.2. „Aparatură birotică” din cadrul Hotărârii Guvernului nr. 2.139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, cu modificările ulterioare, precum și obiecte de inventar de natura acestora, în scopul dotării spațiilor cu destinația de birou necesare pentru buna desfășurare a activităților specifice.

Art. VI. — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 46/2024 privind unele măsuri bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 444 din 14 mai 2024, se modifică după cum urmează:

1. La articolul I, alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„Art. I. — (1) Prin derogare de la prevederile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, în anul 2024, începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului se pot aloca, pe bază de hotărâri ale Guvernului, sume pentru finanțarea cheltuielilor curente și de capital, precum și pentru operațiuni financiare ale ordonatorilor principali de credite.”

2. La articolul II, alineatul (3) va avea următorul cuprins:

„(3) Prin derogare de la prevederile art. 12 alin. (1) lit. a)—c) și art. 26 alin. (4) și (5) din Legea nr. 69/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de la prevederile art. 2, art. 3 alin. (5)—(7), precum și de la anexele nr. 1 și 2 din Legea nr. 417/2023 pentru aprobarea plafoanelor unor indicatori specificați în cadrul fiscal-bugetar pe anul 2024, cu sumele cedate potrivit alin. (1) se pot depăși, după caz, plafonul soldului bugetului general consolidat și cel al cheltuielilor de personal ale bugetului general consolidat, exprimat ca procent în produsul intern brut, plafoanele nominale ale cheltuielilor totale și ale cheltuielilor de personal, plafoanele nominale ale soldului bugetului general consolidat și ale principalelor bugete componente, precum și plafonul soldului primar al bugetului general consolidat, stabilite prin Legea nr. 417/2023 și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 113/2024 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2024, cu modificările ulterioare.”

Art. VII. — Termenul prevăzut la art. 3 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 29 iunie 2013, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 144/2014, cu modificările și completările ulterioare, se prorogă până la data de 1 martie 2025.

Art. VIII. — (1) Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală poate stabili, prin ordin, pentru performanțe excepționale, acordarea o singură dată de stimulente financiare pentru personalul din echipele de inspecție ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală atunci când, din activitatea de inspecție fiscală sau, după caz, de control antifraudă sau din activitatea de executare silită, constatările stabilite și încasate depășesc 10 milioane de euro.

(2) Valoarea stimulentei financiare acordate potrivit dispozițiilor alin. (1) nu poate depăși de trei ori cuantumul salariului de bază al funcționarului public căruia i se acordă aceste sume.

(3) Plata stimulentei financiare acordate potrivit dispozițiilor alin. (1) se realizează dintr-un fond constituit la nivelul Agenției Naționale de Administrare Fiscală prin reținerea, ca venituri proprii, din sumele stabilite și încasate conform dispozițiilor alin. (1) a unor sume echivalente cu de trei ori cuantumul salariilor de bază ale funcționarilor publici care vor primi stimulentele.

(4) Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală prin care se stabilește acordarea stimulentei financiare potrivit dispozițiilor alin. (1) se emite în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la data încasării sumelor stabilite în urma constatărilor echipei.

Art. IX. — La articolul 15 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2023 privind instituirea unor măsuri de simplificare și digitalizare pentru gestionarea fondurilor europene aferente Politicii de coeziune 2021—2027, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 319 din 13 aprilie 2023, aprobată prin Legea nr. 45/2024, cu modificările și completările ulterioare, alineatul (11) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(11) Prevederile alin. (10) privind reglementarea prin acte normative a circumstanțelor de modificare a valorii eligibile nerambursabile nu se aplică în cazul Programului Asistență tehnică, al priorităților de asistență tehnică ale programelor din perioada de programare 2021—2027 și al proiectelor/operațiunilor etapizate în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 36/2023 privind stabilirea cadrului general

pentru închiderea programelor operaționale finanțate în perioada de programare 2014—2020, aprobată cu modificări prin Legea nr. 338/2023, cu modificările și completările ulterioare, pentru care valoarea eligibilă nerambursabilă a contractului/deciziei de finanțare se poate majora în funcție de necesități, pentru cazuri justificate, în baza unei analize a Autorității de management.”

Art. X. — Autoritățile de reglementare din domeniul financiar pot înființa și ocupa prin concurs, în cadrul fiecăreia dintre acestea până la 49 de posturi, în vederea punerii în aplicare a prevederilor Regulamentului (UE) 2023/1.114 al Parlamentului European și al Consiliului din 31 mai 2023 privind piețele criptoactivelor și de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 1.093/2010 și (UE) nr. 1.095/2010 și a Directivelor 2013/36/UE și (UE) 2019/1.937 și Regulamentului (UE) 2022/2.554 al Parlamentului European și al Consiliului din 14 decembrie 2022 privind reziliența operațională digitală a sectorului financiar și de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 1.060/2009, (UE) nr. 648/2012, (UE) nr. 600/2014, (UE) nr. 909/2014 și (UE) 2016/2.011.

Art. XI. — (1) Sumele defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale prevăzute la art. 16 alin. (1) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 113/2024 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2024, cu modificările ulterioare, rămase nerepartizate la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, se alocă pe județe și municipiul București, în scopul achitării:

a) plăților restante înregistrate în contabilitatea unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale, inclusiv a instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din bugetul local și a spitalelor publice din rețeaua autorităților administrației publice locale, la data de 31 octombrie 2024 inclusiv, raportate potrivit legii, rezultate din relații cu furnizorii de bunuri, servicii și lucrări;

b) sumelor certe și exigibile datorate de unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale furnizorilor care prestează serviciul public de producere, transport și distribuție a energiei termice în sistem centralizat pe baza deconturilor justificative, înregistrate în contabilitate la data de 31 octombrie 2024 inclusiv, pentru acoperirea diferenței dintre prețul reglementat al energiei termice livrate populației și prețul de facturare al energiei termice livrate populației, diminuate cu plățile efectuate la data cererii;

c) plăților restante, precum și obligațiilor fiscale care reprezintă condiție de achitare pentru înlesnirea la plată acordată, potrivit legii, către bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat sau bugetele fondurilor speciale, înregistrate în contabilitatea unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale, inclusiv a instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din bugetul local și a spitalelor publice din rețeaua autorităților administrației publice locale, la data de 31 octombrie 2024 inclusiv, raportate potrivit legii, după caz.

(2) În înțelesul prezentei ordonanțe de urgență, plățile restante și datoriile prevăzute la alin. (1) lit. a) și c), înregistrate în contabilitatea instituțiilor publice finanțate parțial din bugetul local și a spitalelor publice din rețeaua autorităților administrației publice locale, sunt numai cele aferente cheltuielilor care pot fi finanțate din bugetele locale.

(3) Prin derogare de la prevederile art. 33 alin. (2) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, repartizarea pe județe și municipiul București a sumelor alocate în condițiile prevăzute la alin. (1) se face în scopul achitării plăților restante și datoriilor prevăzute la respectivul alineat, la data de 31 octombrie 2024 inclusiv,

înregistrate în contabilitatea unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale, instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din bugetul local și spitalelor publice din rețeaua autorităților administrației publice locale, reprezentând:

a) obligații de plată rezultate din relațiile cu furnizorii de bunuri, servicii și lucrări;

b) sume certe și exigibile neachitate de unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale furnizorilor care prestează serviciul public de producere, transport și distribuție a energiei termice în sistem centralizat pe baza deconturilor justificative, înregistrate în contabilitate la data de 31 octombrie 2024 inclusiv, pentru acoperirea diferenței dintre prețul local al energiei termice facturate populației și prețul de producere, transport, distribuție și furnizare a energiei termice livrate populației, diminuate cu plățile efectuate la data cererii;

c) obligații de plată față de bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat sau bugetele fondurilor speciale.

(4) Suma repartizată potrivit alin. (1) va fi utilizată exclusiv pentru:

a) stingerea obligațiilor fiscale restante, precum și a celor care reprezintă condiție de achitare pentru înlesnirea la plată acordată/planul de reorganizare aprobat, potrivit legii, cuprinse în certificatul de atestare fiscală, la data de 31 octombrie 2024 inclusiv, către bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat sau bugetele fondurilor speciale ale furnizorilor de bunuri, servicii și lucrări ai unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale și instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din bugetul local și spitalelor publice din rețeaua autorităților administrației publice locale;

b) stingerea obligațiilor fiscale restante, precum și a celor care reprezintă condiție de achitare pentru înlesnirea la plată acordată/planul de reorganizare aprobat, potrivit legii, cuprinse în certificatul de atestare fiscală, la data de 31 octombrie 2024 inclusiv, către bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat sau bugetele fondurilor speciale ale furnizorilor care prestează serviciul public de producere, transport și distribuție a energiei termice în sistem centralizat;

c) stingerea obligațiilor fiscale restante, precum și a celor care reprezintă condiție de achitare pentru înlesnirea la plată acordată/planul de reorganizare aprobat, potrivit legii, cuprinse în certificatul de atestare fiscală, la data de 31 octombrie 2024 inclusiv, către bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat sau bugetele fondurilor speciale ale furnizorilor de bunuri, servicii și lucrări care au de încasat sume restante de la furnizorii care prestează serviciul public de producere, transport și distribuție a energiei termice în sistem centralizat;

d) stingerea obligațiilor fiscale restante, precum și a celor care reprezintă condiție de achitare pentru înlesnirea la plată acordată, potrivit legii, cuprinse în certificatul de atestare fiscală, la data de 31 octombrie 2024 inclusiv, către bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat sau bugetele fondurilor speciale ale unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale și ale instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din bugetul local și spitalelor publice din rețeaua autorităților administrației publice locale.

(5) Prevederile alin. (4) se aplică în mod corespunzător și pentru contribuabilii care se află sub incidența Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare, cu autorizarea judecătorului-sindic sau avizul administratorului judiciar.

(6) În scopul alocării sumelor în condițiile prevăzute la alin. (1), unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale pot depune, până la data de 29 noiembrie 2024 inclusiv, la direcțiile generale

regionale ale finanțelor publice/administrațiile județene ale finanțelor publice cereri scrise însoțite de documentele prevăzute la art. 17 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 113/2024, cu modificările ulterioare.

(7) Sumele rămase neutilizate din cele repartizate potrivit prevederilor prezentului articol se comunică Ministerului Finanțelor de către direcțiile generale regionale ale finanțelor publice/administrațiile județene ale finanțelor publice până la data de 20 decembrie 2024 inclusiv, în vederea retragerii lor.

(8) Ordonatorii principali de credite ai bugetelor locale răspund de realitatea și exactitatea sumelor înscrise în documentele prevăzute la art. 17 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 113/2024, cu modificările ulterioare, de corespondența acestora cu sumele înregistrate în contabilitate la data de 31 octombrie 2024, precum și de conformitatea datelor înscrise în aceste documente cu cele din documentele justificative care au stat la baza întocmirii lor.

(9) Răspunderea pentru stabilirea sumelor solicitate care fac obiectul cererilor depuse, precum și pentru utilizarea acestora în conformitate cu prevederile prezentului articol revine ordonatorilor principali de credite ai bugetelor locale.

(10) Repartizarea pe județe și municipiul București, alocarea și utilizarea sumelor prevăzute la alin. (1) se efectuează conform mecanismului stabilit la art. 17 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 113/2024, cu modificările ulterioare, și în Ordinul ministrului finanțelor nr. 6.239/2024 pentru punerea în aplicare a prevederilor art. 17 alin. (3)—(18) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 113/2024 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2024.

Art. XII. — Articolul 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2017 privind desemnarea Inspectoratului General pentru Situații de Urgență ca unitate de achiziții centralizată pentru achiziția centralizată de autospeciale/ambulanțe pentru Serviciul Mobil de Urgență, Reanimare și Descarcerare din cadrul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, pentru serviciile de ambulanță județene și pentru Serviciul de Ambulanță București—Ilfov, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 817 din 16 octombrie 2017, aprobată prin Legea nr. 77/2018, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 3. — (1) Necesarul de autospeciale/ambulanțe pe tipuri și cantități se avizează de către Comisia interministerială pentru suport tehnic, denumită în continuare *CIMST*, potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2014 privind unele măsuri în domeniul managementului situațiilor de urgență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 21/2004 privind Sistemul Național de Management al Situațiilor de Urgență, aprobată prin Legea

nr. 104/2014, cu modificările și completările ulterioare, și Hotărârii Guvernului nr. 144/2014 privind organizarea și funcționarea Comisiei interministeriale pentru suport tehnic, la propunerea Direcției generale urgențe medicale din cadrul Departamentului pentru Situații de Urgență al Ministerului Afacerilor Interne, denumită în continuare *DGUM*, precum și a direcției de specialitate din cadrul Ministerului Sănătății.

(2) Necesarul de autospeciale/ambulanțe pe tipuri și cantități se actualizează ori de câte ori este nevoie și se avizează de *CIMST*, pe baza evaluării necesarului la nivel național, la propunerea *DGUM*, precum și a direcției de specialitate din cadrul Ministerului Sănătății.”

Art. XIII. — Procesul de achiziție publică de autospeciale/ambulanțe aflat în desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență la nivelul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, în calitate de unitate de achiziții centralizată desemnată potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 74/2017 privind desemnarea Inspectoratului General pentru Situații de Urgență ca unitate de achiziții centralizată pentru achiziția centralizată de autospeciale/ambulanțe, aprobată prin Legea nr. 77/2018, pentru Serviciul Mobil de Urgență, Reanimare și Descarcerare din cadrul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, pentru serviciile de ambulanță județene și pentru Serviciul de Ambulanță București—Ilfov, în baza necesarului actualizat de autospeciale/ambulanțe pe tipuri și cantități, avizat anterior de Comisia interministerială pentru suport tehnic, se continuă potrivit prevederilor legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, inclusiv în baza acordurilor-cadru existente.

Art. XIV. — (1) Se autorizează Ministerul Educației să mențină, în perioada decembrie 2024—noiembrie 2025, Unitatea de management al proiectelor cu finanțare externă pentru derularea activităților de închidere a Acordului de împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, semnat la Washington la 17 aprilie 2015, referitor la Proiectul privind învățământul secundar, inclusiv auditarea situațiilor financiare, în conformitate cu regulamentele și procedurile Băncii Internaționale pentru Reconstrucție și Dezvoltare.

(2) Cheltuielile care derivă din activitățile de închidere a acordului prevăzut mai sus, inclusiv salarizarea personalului unității de management al proiectului implicat în finalizarea respectivului proiect, se vor asigura pe perioada respectivă din sume alocate de la bugetul de stat în bugetul Ministerului Educației, la capitolul 65.01 „Învățământ”, titlul 65 „Cheltuieli aferente programelor cu finanțare rambursabilă”.

Art. XV. — Prevederile art. I intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2025.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,
Marian Neacșu
p. Viceprim-ministru,
ministrul afacerilor interne,
Romeo Simionescu,
secretar de stat

Ministrul finanțelor,
Marcel-Ioan Boloș
p. Ministrul educației,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 21 noiembrie 2024.
Nr. 132.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2025 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	2.760	760	275
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.280		300
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	4.920		440
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	940		100
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	3.760		340
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	3.500		320
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.200		110

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

Pentru comenzi, accesați www.monitoruloficial.ro, Magazin online, Monitorul Oficial — apariții și abonamente.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2025 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	65	160	400	960	2.110	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	115	290	730	1.750	3.850	1.150	2.880	7.200	17.280	38.020

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	75	190	480	1.150	2.530	750	1.880	4.700	11.280	24.820
ExpertMO	140	350	880	2.110	4.640	1.400	3.500	8.750	21.000	46.200

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	140 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2025.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.

Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

