**DECIZIA nr.417**

**din 24 septembrie 2024**

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a****dispozițiilor** **art.25 alin.(2) lit.b) din** **Ordonanța de urgență a Guvernului nr.111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor**

Publicată în Monitorul Oficial nr.116 din 10.02.2025

|  |  |
| --- | --- |
| Marian Enache | - președinte |
| Cristian Deliorga | - judecător |
| Dimitrie-Bogdan Licu | - judecător |
| Laura-Iuliana Scântei | - judecător |
| Gheorghe Stan | - judecător |
| Elena-Simina Tănăsescu | - judecător |
| Bianca Drăghici | - magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art.25 alin.(2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor, excepție ridicată de Societatea RCS & RDS – S.A. din București în Dosarul nr.1372/30/2020 al Tribunalului Timiş– Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr.2208D/2020.
2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.
3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere că instanța de contencios constituțional a soluționat o excepție cu un obiect identic și o motivare identică prin Decizia nr.203 din 28 mai 2020.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

1. Prin Încheierea din 5 noiembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr.1372/30/2020, Tribunalul Timiș– Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.25 alin.(2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor. Excepția a fost ridicată de Societatea RCS & RDS - S.A. din București într-o cauză având ca obiect soluționarea contestației formulată împotriva unei decizii prin care s-a dispus desfacerea contractului individual de muncă al unui salariat care se afla în perioada de plată a stimulentului de inserție.
2. În motivarea excepției de neconstituționalitate, se susține, în esență, că există două motive care au determinat invocarea excepției: 1. impunerea unei obligații unui profesionist, fără a crea un mecanism prin care acesta să fie înștiințat că are obligația stabilită în sarcina sa, respectiv interdicția de a concedia un salariat pentru abateri grave de la disciplina muncii, și 2. crearea unei grave discriminări între salariații care beneficiază de stimulentul de inserție și cei care nu beneficiază de acest stimulent.
3. Se apreciază că art.25 alin.(2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.111/2010 încalcă dispozițiile art.16 alin.(1) din Constituție, întrucât legiuitorul interzice concedierea unui salariat aflat în perioada de plată a stimulentului de inserție, fără a crea un mecanism prin care angajatorul să fie înștiințat cu privire la această obligație pusă în sarcina sa. Precizează că beneficiarul stimulentului de inserție poate fi oricare dintre părinți, iar cererea pentru plata stimulentului de inserție se depune la compartimentul de specialitate al primăriei.
4. Art.25 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.111/2010 creează o gravă discriminare între salariații care beneficiază și cei care nu beneficiază de stimulentul de inserție, primei categorii atribuindu-se o impunitate în detrimentul celei de-a doua categorii.
5. Se consideră că, prin interzicerea *de plano* a concedierii, indiferent de cauzele acesteia, angajatorul este lipsit de accesul la instanță, neputând practic să susțină în fața acesteia oportunitatea, realitatea și legalitatea unei eventuale desfaceri disciplinare a contractului individual de muncă.
6. Tribunalul Timiș– Secția I civilă apreciază că dispozițiile art.25 alin.(2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.111/2010 sunt constituționale.
7. Potrivit prevederilor art.30 alin.(1) din Legea nr.47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.
8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul** și **Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr.47/1992, reține următoarele:

1. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art.146 lit.d) din Constituție, precum și ale art.1 alin.(2), ale art.2, 3, 10 și 29 din Legea nr.47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.
2. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit dispozitivului încheierii de sesizare, dispozițiile art.25 alin.(2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.830 din 10 decembrie 2010, aprobată cu modificări prin Legea nr.132/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.452 din 28 iunie 2011, cu modificările și completările ulterioare. Însă, din analiza notelor scrise ale autoarei excepției, se observă că aceasta critică norma legală care interzice angajatorului să dispună încetarea raporturilor de muncă în cazul salariatului care se află în plata stimulentului de inserție. Ca atare, obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art.25 alin.(2) lit.b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.111/2010, dispoziții care la data sesizării Curții prevedeau următoarele: *„(2) Este interzis* *angajatorului să dispună încetarea raporturilor de muncă sau de serviciu în cazul:* *[...] b) salariatei/**salariatului care se află în plata stimulentului de inserție prevăzut la art.7 alin.(1);”*.
3. Curtea observă că, ulterior sesizării sale cu prezenta excepție de neconstituționalitate, prin art.I pct.16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.26/2021 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.111/2010 privind concediul şi indemnizația lunară pentru creșterea copiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.363 din 8 aprilie 2021, lit.b) a alin.(2) al art.25 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.111/2010 a fost modificată astfel: *„salariatei/salariatului care se află în plata stimulentului de inserţie prevăzut la art.7 alin.(1) și (2);”*.
4. Autoarea excepției consideră că prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art.16 alin.(1) referitor la egalitatea în drepturi. De asemenea, deși nu sunt indicate în mod expres, din cuprinsul motivării rezultă că sunt invocate și dispozițiile art.21 din Constituție privind accesul liber la justiție.
5. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile art.25 alin.(2) lit.b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.111/2010au mai constituit obiect al controlului de constituționalitate, din perspectiva unor critici similare, prin Decizia nr.203 din 28 mai 2020,publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.781 din 27 august 2020, excepția fiind respinsă ca neîntemeiată.
6. Astfel, prin decizia menționată, paragraful 27, Curtea a reținut că, potrivit dispozițiilor art.7 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr.111/2010, dreptul la stimulentul de inserţie se cuvine persoanelor care, în perioada în care sunt îndreptăţite să beneficieze de concediul (şi indemnizaţia lunară aferentă) pentru creşterea copilului, obţin venituri supuse impozitului. Prin urmare, stimulentul de inserţie se cuvine persoanelor îndreptăţite ce revin în activitate înainte de epuizarea acestui concediu solicitat şi se acordă pentru perioada rămasă până la împlinirea de către copil a vârstei de 2 ani, respectiv de 4 ani în cazul copilului cu dizabilități.
7. Referitor la critica de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art.25 alin.(2) lit.b) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr.111/2010 raportată la art.16 dinConstituţie,prin aceeași decizie, paragraful 29, instanța de contencios constituțional a reţinut că reglementarea supusă controlului nu poate fi privită ca aducând atingere principiului egalităţii în drepturi, care, aşa cum a statuat în mod constant Curtea în jurisprudenţa sa, nu semnifică uniformitate, astfel că situaţii obiectiv diferite justifică şi chiar impun un tratament juridic diferenţiat. Ca atare, ţinând cont atât de obiectivele urmărite de legiuitor, cât şi de necesitatea de a proteja procesul de creştere şi dezvoltare a copiilor, interdicţia prevăzută prin textele de lege criticate se aplică tuturor angajatorilor, indiferent de statutul lor juridic, şi are un caracter rezonabil şi proporţional.
8. În ceea ce privește suținerea referitoare la existenţa unui pretins tratament discriminatoriu între salariaţii/salariatele aflaţi/aflate în plata stimulentului de inserţie şi restul salariaţilor/salariatelor,în paragraful 30, Curtea a reţinut că, la data revenirii din concediul pentru creşterea copilului salariatul/salariata are un statut special, definit de prevederile art.25 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr.111/2010, ceea ce îl/o face să nu se mai afle într-o situaţie similară cu a altor salariaţi/salariate. Dispoziţiile criticate au menirea de a preveni, în astfel de situaţii, conduita abuzivă a unor angajatori, soluţia legislativă reflectând opţiunea legiuitorului cu privire la protecţia socială a unor persoane aflate într-o situaţie aparte, şi anume salariaţii care se află în perioada de plată a stimulentului de inserţie. Ca atare, dispoziţiile legale criticate nu contravin principiului nediscriminării, interdicţia concedierii salariatei/ salariatului care se află în plata stimulentului de inserţie fiind stabilită pentru orice angajator care are încadrat/încadrată un/o astfel de salariat/salariată. Aşadar, scopul normei este de a proteja orice angajat/angajată care se află în perioada de plată a stimulentului de inserţie.
9. Totodată, Curtea a reţinut că interdicţia legală de concediere, prevăzută de art.25 alin.(2) lit.b) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr.111/2010, nu priveşte şi angajarea în sine a răspunderii disciplinare a salariatului/salariatei, ci se limitează la concediere, ceea ce în cazul angajării răspunderii disciplinare a salariatului/salariatei implică interdicţia de aplicare a sancţiunii desfacerii disciplinare a contractului individual de muncă, nu însă şi interdicţia de aplicare a unei alte sancţiuni disciplinare. Aşadar, textul legal criticat interzice angajatorului să dispună doar încetarea raporturilor de muncă, nu şi sancţionarea disciplinară a salariatei/salariatului. Prin urmare, dispoziţiile legale supuse controlului de constituţionalitate amână concedierea pentru intervalul cât durează situaţia la care se referă, în scopul protecţiei salariatului/salariatei aflat/aflate în perioada de plată a stimulentului de inserţie.
10. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine modificarea jurisprudenței mai sus invocate, atât soluția, cât și considerentele deciziilor mai sus invocate sunt valabile și în prezenta cauză.
11. Distinct, referitor la invocarea dispozițiilor art.21 din Constituție, privind accesul liber la justiție, se constată că acestea se referă la dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzei de către o instanță independentă și imparțială. Or, textele legale criticate, fără a avea vreo legătură cu accesul la justiție, instituie interdicția de concediere a salariatului/salariatei aflat/aflate în perioada de plată a stimulentului de inserție, nereferindu-se astfel la un proces în cadrul căruia s-ar putea pune problema respectării garanțiilor dreptului la un proces echitabil.
12. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art.146 lit.d) și al art.147 alin.(4) din Constituție, al art.1-3, al art.11 alin.(1) lit.A. d) și al art.29 din Legea nr.47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUŢIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea RCS & RDS – S.A. din București în Dosarul nr.1372/30/2020 al Tribunalului Timiş– Secția I civilă și constată că dispozițiile art.25 alin.(2) lit.b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Timiș– Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 24 septembrie 2024.